

Important Note

This text was intended to be printed and used, not studied on a computer screen.

It should be printed 2 sided with a clear yellow plastic protection sheet on the front and an opaque yellow plastic protection sheet on the back. It should have a spiral binding which makes it an excellent work book. Pages are easily flipped so that studying and writing in the text is made easy. Most printing shops can do spiral binding at very little cost. And the clear and opaque yellow protection sheets are readily available.

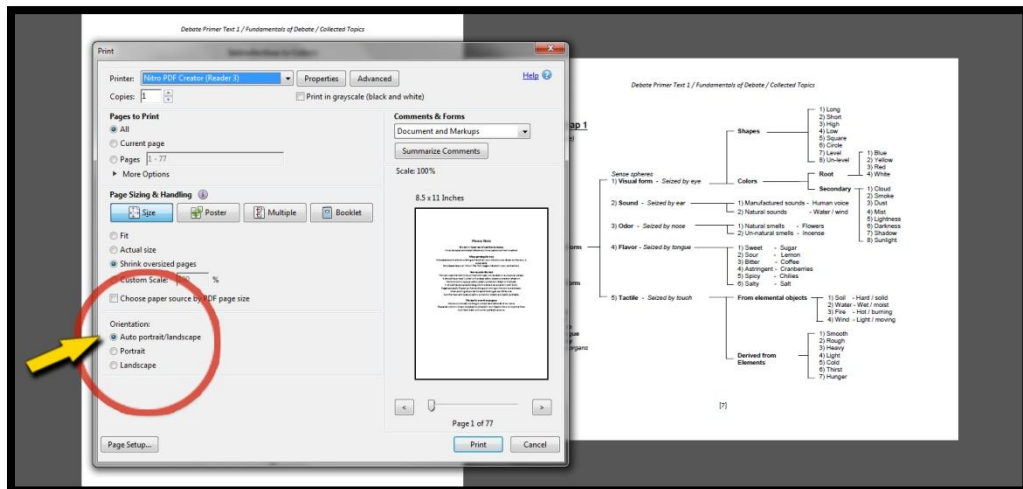
How to print this text

IMPORTANT:

When printing this pdf file, the orientation must be set at **'Auto Portrait/Landscape'** for this text to be printed correctly. (*make sure to tell them this at the printing shop*).

- 1) Choose print,
- 2) Then in the print dialog box, click/choose the box labeled 'Auto Portrait/Landscape'

This will allow the printer to print the landscape pages in this text vertically or portrait style.



This text is a work in progress

We are continually working to correct and refine all of our texts. Please let us know of any mistakes found and/or any ideas on how to improve them. And check back with us for updated versions.

This text is 'Open Source' and free to anyone.

It may be copied and shared without any formal permission from its editors.

Liberation Publications
Visit our website at: Tibet2009.com

This work by Sangya Tsultrim and Tenzin Tharpa is licensed under a Creative Commons Attribution-Non-Commercial 4.0 International License



Liberation Publications
Visit our website at: Tibet2009.com



Debate Primer Text 1

Fundamentals of Debate / Collected Topics (Dudra)

༄ || བསྐྱེས་གྲ་ཆུང་བ་བཞུགས་སོ། ||

4th Edition / Revised

With additional maps on the debate subjects of:

- Tenets / གྲུབ་མཐའ།
- Asserting Objects / ཡུལ་གྱི་རྣམ་བཞག།
- Asserting Object Possessors / རྫོང་འགྲོ་གྱི་རྣམ་བཞག་བཤད་པ།
- Mind and Mental Factors / སེམ་དང་སེམས་བྱུང་གི་རྣམ་བཞག།
- Hearer's Grounds and Paths / ཉན་ཐོས་ཀྱི་སའི་ས་ཁ།
- Solitary Realizer's Grounds and Paths / རང་རྒྱལ་གྱི་སའི་ས་ཁ།
- Bodhisattva's Grounds and Paths / བྱང་སེམས་ཀྱི་སའི་ས་ཁ།

Ngarampa Sangye Tsultrim / Venerable Tenzin Tharpa

Liberation Publications
Visit our website at: Tibet2009.com

*This work by Sangya Tsultrim and Tenzin Tharpa is licensed under a Creative Commons
Attribution-Non-Commercial 4.0 International License*



About This Text

This text was created to be a debate study book designed for students wishing to learn debate in the Tibetan language. This text wasn't created to be an English translation of collected topics, although it could be used for this purpose. Later texts will begin to use less and less English as the student's Tibetan language skills progress.

This text was compiled jointly by Ngarampa Sangye Tsultrim and myself Tenzin Tharpa in the first years of my studies at the prestigious Gyudmed Tantric Monastic University in South India.

There were many difficulties being the first western monk to study at Gyudmed as well as for Sangye being the first Gyudmed monk to teach Tibetan language and debate to a western monk. There was little in way of resources at that time and few texts available from which to study, so we decided to turn our notes and work into this text, which became the first debate text for Snowland School of Buddhist Studies at Gyudmed Tantric Monastic University. This text represents the first years of our joint study.

Initially, our wish was to create a simplified debate book for non-scholars and young students alike. However, against this intention we had to weigh the importance of using and propagating the current standardized English debate terminologies, which is quite scholarly and often difficult for students to understand. So the decision was made to try our best to keep this text as simple as possible, while still using and propagating the current standardized debate terminologies. The hope is that an instructor can further help to simplify this work. Our wish was to produce a debate study text that made learning debate fun, easy, and 'logical' for all.

About the Editors

Ngarampa Sangye Tsultrim is an author and teacher at Gyudmed Tantric Monastic University in South India. Sangye is a Tibetan Language Scholar and an expert on the Gelug tantras and debate.

Venerable Tenzin Tharpa is an American monk currently studying debate and the Gelug tantras at Gyudmed Tantric Monastic University in South India.

Special thanks to the many people who aided in the creation of this text:

Venerable Tenzin Gache, Venerable Lobsang Tharchin, Venerable Jampa Sherad, and Mary Chang.
And special thanks to Venerable Jampa Kalden for his wonderful text that inspired this work.

This text is 'Open Source' and free to anyone.

It may be copied and shared without any formal permission from its editors.
Let's all work together in propagating the wisdom of the Buddhas.

*Any mistakes in this text are solely the responsibility of its editors
and not that of our glorious teachers and Gurus.*

4th Edition 2015

Liberation Publications
Visit our website at: Tibet2009.com



Praise to Manjushri

*I bow down to you, O Manjushri.
With the brilliance of your wisdom, O compassionate one,
Illuminate the darkness enclosing my mind.
Enlighten my intelligence and wisdom,
So that I may gain insight into the Buddha's words
and the texts that explain them.*

*May all beings benefit from any merit gained from this joyous work,
and may all beings benefit from enhanced logic and reasoning.*

Table of Contents

Introduction to Debate	5
Outline of Collected Topics	5
Introduction to Colors	6
The Eight Doors of Pervasion	18
Comparisons Between Two Objects	24
Introduction to Established Bases	28
Learning 3-Part Debate	41
Putting Together a Good Debate	46
Introduction to Isolates	47
Introduction to Opposites	51
Introduction to the Smaller Presentation of Causation	53
Analysis of Substantial Entities	60
Introduction to Generalities and Instances	62
Introduction to Substantial and Isolate Phenomena	65
Introduction to Similitudes	68
❖ Appendix	71
Map of Tenets	72
Map of Asserting Objects	73
Map of Asserting Object Possessors	75
6 Main Minds and 51 Mental Factors	77
Map of the Hearer's Grounds and Paths	79
Map of the Solitary Realizer's Grounds and Paths	81
Map of the Bodhisattva's Grounds	83

Introduction to Debate

ཅོད་པ་རྒྱུད།

What is debate?

Debate is a method for the precise analysis and examination of our external and internal worlds. It's a fascinating process of inquiry and examination of all things that can be known. It's where the inquisitive and clever set forth hypotheses for vigorous analysis in the pursuit of wisdom, where both parties together work diligently to use reasoning to dispel the affliction of ignorance impairing us all.

Debate begins with the challenger standing and a defender sitting.

The challenger starts the debate by putting forth a thesis for the defender to agree with or disagree. The challenger skillfully tries to steer the defender through a systematic method of circular logic, to find faults in incorrect assumptions. Debate is spirited and lively with the intention of waking up the mind and dispelling laxity in the student.

For young monks

Debate offers a fun and challenging way of study. Debate is traditionally done outside. For young monks to get out of their dark and stuffy classrooms and go outside for some lively debate-study is magical, and their favorite part of the day.

Initially students learn to debate using simple forms, colors and shapes.

This is where students learn how to use definiendum, definition and example to navigate through the debate terms and phrases. In the beginning, students mostly work with memorization of terms. Before students can debate, they must acquire a reasonable vocabulary and familiarize themselves with the very precise language used in debate. Actual deep philosophical debate begins later once mastery of the dialectic method has been achieved. So initially, debating is more like quizzing each other on definitions.

How well do you have to know the Tibetan language?

Debate is a small, closed system with a limited vocabulary (*in the beginning*). It's actually a very fun and fast way to learn Tibetan. Only a basic level of Tibetan reading is required to start.

What kind of things can be debated?

Anything that can be known can be debated.

- ❖ Why is yellow a color?
- ❖ What is a thought?
- ❖ How am I existent?
- ❖ Where does life begin and end?

Debate and the Mind

It is said: *“After debating for only a few years, your mind will never be the same”*

How does learning debate benefit us?

The dialectic method of debate creates a clarity and precision of mind that's useful in every facet of life. Debate improves concentration and memory. It teaches us how to put forth a viewpoint and defend against false assumption. Most importantly it teaches us how to properly use reason in order to think more effectively, helping us to make better decisions, leading to better lives.

Debating Buddhist philosophy, which includes the study of reasoning and the mind, is a powerful tool in shaping our consciousness. Reason allows us to transcend our habitual and sometimes uncontrollable emotions. In debate we see for ourselves how reasoning can be used to effectively manage emotions.

According to Thubten Jinpa, translator for His Holiness the Dalai Lama:

“In monasteries, the main learning takes place in the debate courtyard. Knowledge is transmitted not in the form of an expert instructor passing on information to the student rather knowledge emerges out of the dialectic process when the students debate. A great debate instructor sees his role as not simply passing on finished conclusions, but rather to teach the process of how to think properly.

In debate, the aim is to gain mastery over the path of reasoning. As in the game of chess, a single move sets in motion a series of consequences and implications. In debate, it is the same. Often it's the defender who leads the course of the discussion, for often it's his answers that steer the direction of the debate.

In debate, students differ.

This is spoken of as: The four different aspects or dimensions of intelligences.

The Four aspects of intelligence

- 1) *Swift intelligence – a quick and sharp mind.*
- 2) *Clear intelligence – a mind that thinks and speaks clearly.*
- 3) *Penetrating intelligence – a deep, acute and incisive mind.*
- 4) *Encompassing intelligence – a broad mind that sees things from many different angles.*

On the debating courtyard

The best challengers - are those with a swift and clear intelligence.

The best defenders - are those with a penetrating and encompassing intelligence.

In the beginning, debate has a rigid format with set formulas and fixed answers, the study and memorization of which can be quite challenging, but once you have gained a mastery over the path of reasoning, you move beyond these set formulas after which spontaneity and fluidity begin to arise. *This is the place from where real debate arises and where true wisdom is found”.*

Debate Structure Overview

----- Debate Structure -----			
	1	2	3
Thesis	The Subject	The Predicate	The Sign
དམ་བཅའ།	ཆོས་ཅན།	གཤམ་བ།	རྟགས།
Statement	Topic of the debate	What is to be proven	The reason

- ❖ The debate starts with the challenger standing, positing a thesis for the defender to consider. The challenger's job is to reveal mistakes in the defender's logic.
- ❖ The defender sitting gives short responses to questions put to him, and does his best to defend his position.

Debate Structure Vocabulary

དམ་བཅའ།	Thesis – A statement to be proven or disproven.
ཆོས་ཅན།	Subject – The topic that the debate is about.
གཤམ་བ།	Predicate – What is to be proven or disproven. The heart of the debate.
རྟགས།	Sign – The reason, the reason the predicate is correct.
བཞག	Posit – To put forth, say, make the argument.

Debate Structure: Two-Part Debate

-----The thesis posited -----		----- Two possible answers -----	
	The Subject	The Sign	
	1	2	
Challenger:	དམར་པོ་ཚོས་ཅན། ... ཁ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ། <i>The subject red.....it is a color.</i>		
			Defender:
			I accept འདོད། The correct answer
			Why? (No) ཅིའི་ཕྱིར།

Debate Structure: Three-part debate

----- The thesis posited -----			----- Three possible answers -----		
	1	2	3		
	The Subject	The Predicate	The Sign (Reason)		
C:	དམར་པོ་ཚོས་ཅན། ... ཁ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ། ... མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། <i>Subject is red it is a color..... Because it is suitable to be a color.</i>				
				D: I accept འདོད། The correct answer	
				No pervasion ཁྲབ་པ་མ་གྱུར། The sign is not pervaded by the predicate	Sign not established རྟགས་མ་གྱུབ། The subject is not the sign

❖ This is just an overview of debate structures. We will first work with 2-Part debates, then later 3-Part debates.

Outline of Collected Topics

རིགས་ལམ་རྒྱུ་བའི་རྣམ་པར་བཤད་པ་ལ་ས་བཅད།

About Collected Topics: ‘Fundamentals of Debate’ will start with ‘Collected Topics’.

In this text we will be studying the traditional Buddhist philosophy system. This system can be divided into two main topics: 1) Study of the mind, and 2) Study of objects of observation. In Collected Topics, we will be working with the memorizing of terms and terminology while learning about phenomena and our apprehension of them.

This Text’s Study Outline

The seven topics below are the fundamental topics of debate, collectively called ‘The Path of Reason’. We will go through them one at a time. We will be working in the classroom as well as debating everyday on what we have learned. These topics below are studied slowly to create a strong foundation on the method of debate. With a strong foundation established, later our studies can progress swiftly.

- | | |
|----------------------|--|
| १་ ཁ་དོག་དཀར་དམར། | 1) Colors |
| २་ གཞི་གྲུབ། | 2) Established Bases |
| ३་ ལྷོག་པ་ངོས་འཛིན། | 3) Identifying Isolates |
| ॣ་ ཡིན་ལོག་མིན་ལོག། | 4) Opposite of Being / Not-Being Something |
| ॥་ རྒྱ་འབྲས་རྒྱུ་དུ། | 5) Introductory Causation |
| ०་ སྤྱི་དང་གྲེ་བྲག། | 6) Generalities and Instances |
| ॡ་ རྩམ་ལྷོག། | 7) Substantial and Isolate Phenomena |

Colors outline and Chapter divisions

ཁ་དོག་དཀར་དམར་གྱི་རྣམ་པར་བཤད་པ་ལ་ས་བཅད།

These three are very important when studying the Gyudmed Tibetan text books. Each chapter is divided into these three, the most important to study is the second.

- | | |
|-------------------|-----------------------------|
| १་ ཁ་གཅིག་དགག་པ། | 1) Refuting other’s systems |
| २་ རང་ལུགས་བཞག་པ། | 2) Positing our system |
| ३་ ཚེད་པ་སྦྱང་བ། | 3) Eliminating dispute |

Introduction to Colors

ཁ་དོག་དཀར་དམར།

*Snowland School welcomes you to the exciting and provocative world of form and senses.
May it lead you down the road to Buddha-hood.*

Studies in Tibetan debate begin with the topic of colors

This topic includes much more than merely definiendum and definition of colors. It also includes: forms, shapes, sounds, smells and tastes: it is the Buddhist categorization of our whole sensory world, both external and internal.

Colors

We begin in the world of colors, but colors are only the first of seven topics in this text and an easy place to start. In the next few pages, you'll find outlines, vocabulary, maps and debate sheets to guide you.

Remember: Actual philosophical debate will begin further along in your studies. When beginning on this topic of colors, we will mostly be working with memorization of definiendum, definition and example.

Let's begin!

What is a color?

- ❖ Color is that which is suitable to be a color.
- ❖ Color is considered a form because it can be seized by the eye consciousness.

How are colors divided?

- ❖ Colors are divided into primary and secondary colors.
- ❖ Primary colors are the familiar colors.
- ❖ Secondary colors are derived from natural sources: clouds, smoke, dust, etc.

What is form?

- ❖ Form is that which is suitable to be form.
- ❖ All things that we can see, hear, smell, taste and touch are forms.

How is form divided?

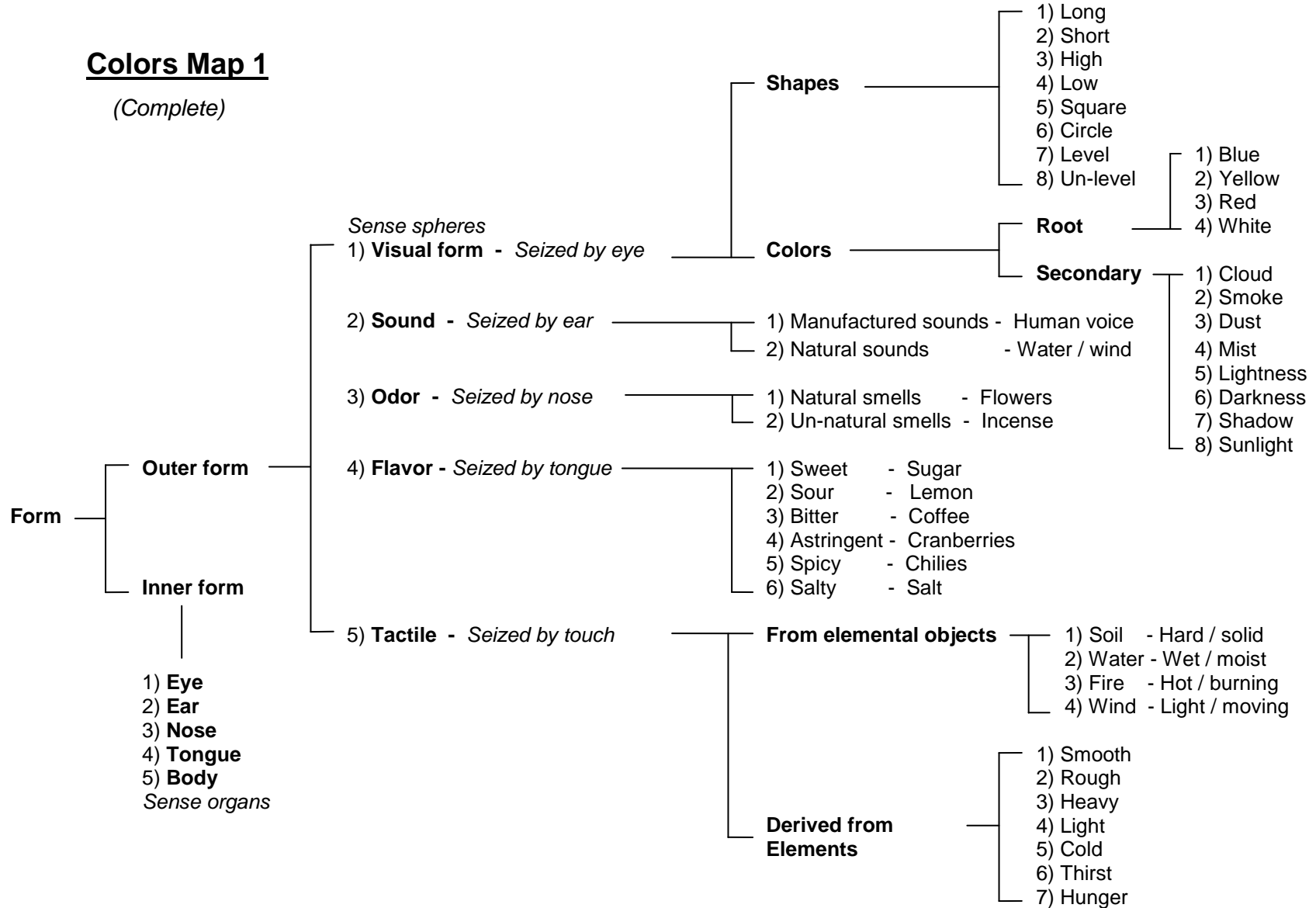
- ❖ Form is divided into outer and inner forms.
- ❖ Outer forms are external objects. These are divided into;
That which is seized by the sense organs: visual forms, sounds, smells, tastes, tactile sensations.
- ❖ Inner forms are our sense organs: eyes, ears, nose, tongue, and the body.

Work to be done in this topic

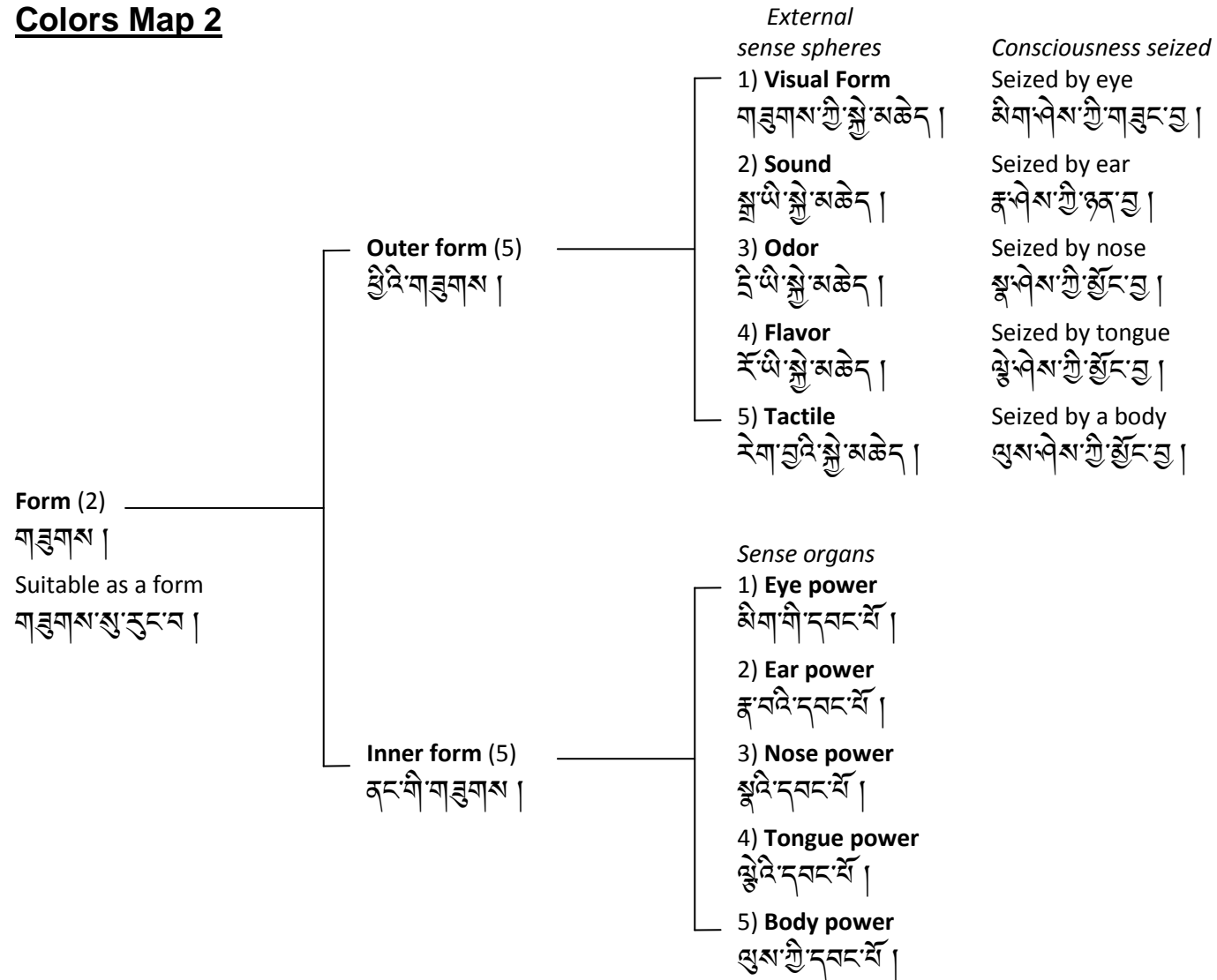
This topic has a great amount of vocabulary, debate language, debates and maps to memorize. The debate method of students debating/quizzing each other on definiendum and definition is used to make this work more productive and more interesting. We'll learn a small section at a time, and debate the definiendum and definition together for study.

Colors Map 1

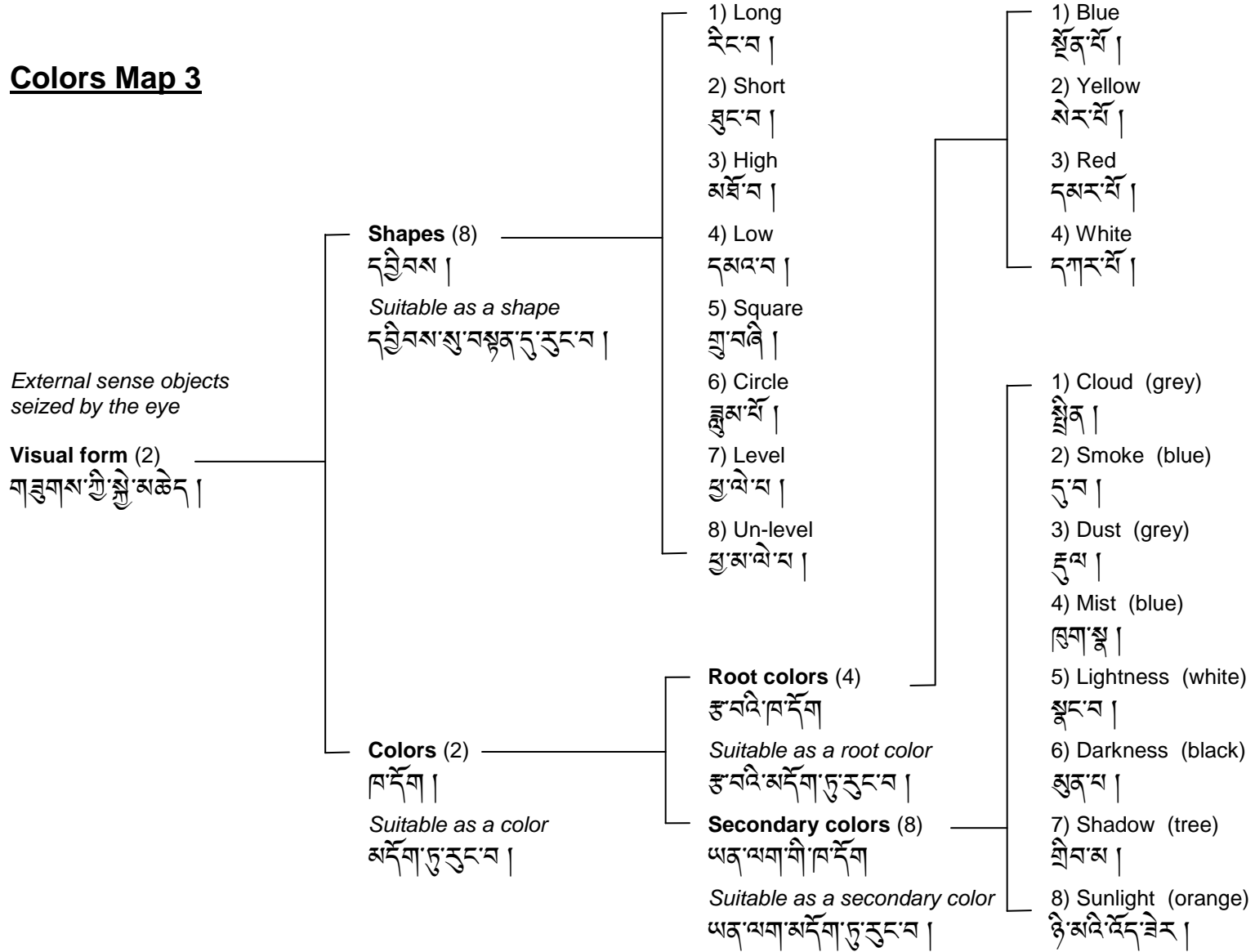
(Complete)



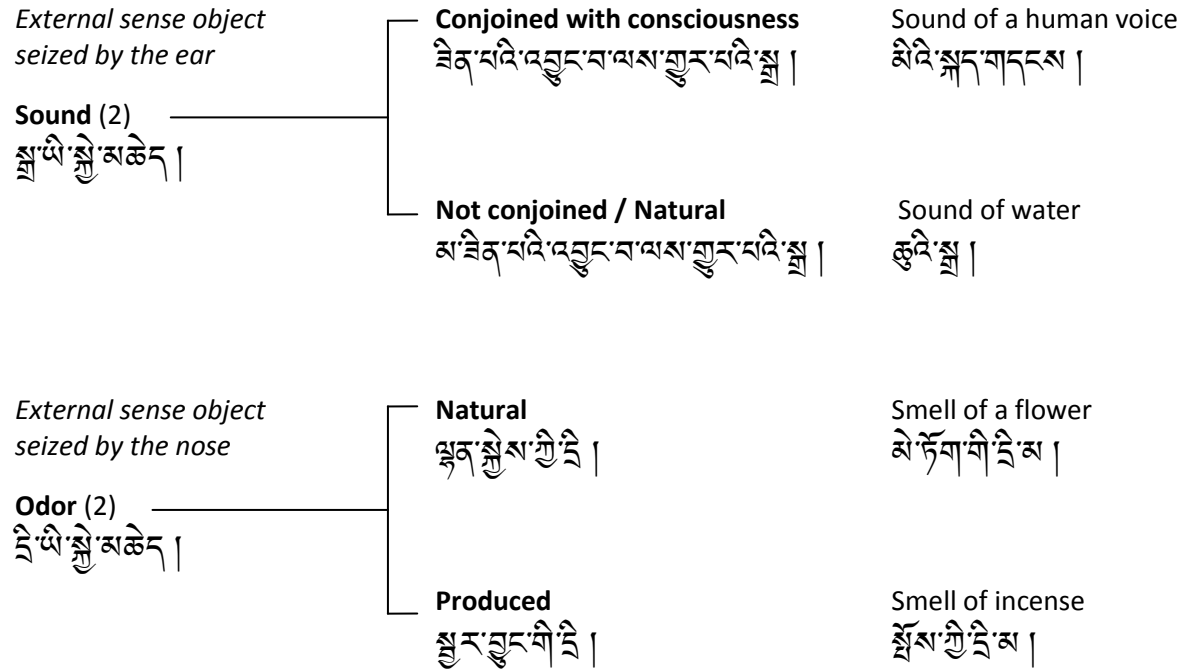
Colors Map 2



Colors Map 3



Colors Map 4



Colors Map 5

*External sense object
seized by the tongue*

Flavor (6)
རོ་འཛིན་སྒྲེ་མཆེད།

- 1) Sweet - Sugar
མངར་བ། - བྱེ་མ་ཀ་ར།
- 2) Sour - Lemon
སྒྲུར་བ། - ལེ་མོན།
- 3) Bitter - Coffee
ཁ་བ། - འཆིག་ཇ།
- 4) Astringent - Bread
སྒྲིབ་བ། - བག་ལེབ།
- 5) Spicy - Chilies
ཚ་བ། - སེ་པན།
- 6) Salty - Salt
ལན་ཚུ་བ། - ཚུ།

*External sense objects
seized by a body consciousness*

Tactile (2)
རེག་བྱའི་སྒྲེ་མཆེད།

Are elemental objects (4)
འབྲུང་བར་གྱུར་པའི་རེག་བྱ།

Arisen from elements (7)
འབྲུང་འབྲུར་གྱི་རེག་བྱ།

- 1) Soil - Hard / solid
ས། - སྤྲ་ཞིང་འཐམ་ས།
- 2) Water - Wet / moist
ཚུ། - བརྒན་ཞིང་གཤེར་བ།
- 3) Fire - Hot / burning
མེ། - ཚ་ཞིང་སྒྲིག་ས།
- 4) Wind - Light / moving
རྒྱུར་། - ཡང་ཞིང་གཡོ་བ།

- 1) Smooth
འངས་ས།
- 2) Rough
རྩལ་ས།
- 3) Heavy
སྒྲིབ་ས།
- 4) Light
ཡང་བ།
- 5) Cold
གྲང་བ།
- 6) Thirst
སྒོམ་ས།
- 7) Hunger
བགྲེས་ས།

Colors Vocabulary

ཁ་དོག་དཀར་དམར་གྱི་ནུས་བཞག

- | | |
|---|---|
| 1) ཁ་དོག | 1) Color |
| 2) སྒྲིན་པོ། ཡིན་ནི་ལའི་ཁ་དོག | 2) Blue – e.g. Color of a sapphire |
| 3) སེར་པོ། གསེར་བཙོ་མའི་ཁ་དོག | 3) Yellow – e.g. Color of refined gold |
| 4) དཀར་པོ། ཆོས་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག | 4) White – e.g. Color of conch shell |
| 5) དམར་པོ། སངས་རྒྱུ་ཆེ་དཔག་མེད་གྱི་ཁ་དོག | 5) Red – e.g. Color of Buddha Amitayus |
| 6) ལྗང་གུ། རོན་ཡོད་གྲུབ་པའི་ཁ་དོག | 6) Green – e.g. Color of Amoghasiddhi |
| 7) ཡི་ཁྱི། འཇམ་དབྱངས་དམར་སེར་གྱི་ཁ་དོག | 7) Orange – e.g. Color of Manjushri |
| 8) མཚན་བྱ། | 8) Definiendum |
| བཏགས་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཆང་བ། | <i>A triply qualified imputed existent</i> |
| 9) མཚན་ཉིད། | 9) Definition |
| རྒྱས་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཆང་བ། | <i>A triply qualified substantial existent</i> |
| 10) མཚན་གཞི། | 10) illustration / Example |
| མཚན་ཉིད་གྱིས་མཚན་བྱ་མཚན་པའི་གཞིར་གྱུར་པ། | |
| <i>Definition's definiendum set forth which is the common bases</i> | |
| 11) དབྲེ་བ། / དབྲེན། | 11) Division / When Divided |
| 12) བུམ་པ། | 12) Pot |
| སྦྱ་ལྗོངས་ཞབས་ཞུམ་ཆུ་སྐྱོར་གྱི་དོན་བྱེད་བུམ་པ། | <i>Bulbous, flat base, capable of holding water</i> |
| 13) ཀ་བ། | 13) Pillar |
| གཏུང་བཏེགས་གྱི་དོན་བྱེད་བུམ་པ། | <i>That which is capable of holding up a beam</i> |
| 14) ཆོས་དྲུང་དཀར་པོ། | 14) White religious conch shell |
| 15) རས་སྒྲིན་པོ། | 15) Blue cloth |
| 16) འོ་མ། | 16) Milk |
| 17) རྩོ། | 17) Rock |
| 18) ཆུ་ཆ་པོ། | 18) Hot water |
| 19) སྒྲིན་པ། | 19) Cloud |

Debate Vocabulary

ཚོད་པའི་ནུས་བཞག།

༡་ རྒྱུ་ལྟར་ཆོས་ཅན།

1) The subject just as Manjushri debated

༢་ ལྷོག་ལ།

2) Challenger – *Standing*

༣་ ལྷོག་ལ།

3) Defender – *Sitting*

༤་ ཡིན་བར་ཐལ།

4) It follows that...

༥་ ཡིན་པས་ཁྱབ་བར་ཐལ།

5) It follows that there is pervasion

༦་ ཡིན་པའི་ཕྱིར།

6) Because it is

༧་ ཡིན་ཏེ།

7) It is because... (*Why?*)

༨་ ཡིན་ན།

8) If it is

༩་ ཞེག

9) Posit *it* (*State it*)

༡༠་ ཅིའི་ཕྱིར།

10) Why (*No*)

༡༡་ འདོད།

11) I accept (*Yes*)

༡༢་ ཏྲགས་མ་གྲུབ།

12) Sign (*reason*) not established

༡༣་ ཁྱབ་པ་མ་གྲུབ།

13) No pervasion

༡༤་ ཆར།

14) Finished / Root assertion contradicted

༡༥་ འཁོར་གསུམ།

15) "The three spheres!" (*of pervasion*)
The defender has no answer to give...finished.

༡༦་ ཅི་རེད་ཅི་རེད།

16) What ? / What is it? (*give the answer*)

༡༧་ བཞག་རྒྱ།

17) Something to posit – *to put forth*

༡༨་ གཉིས། / གཉིས་ཀ།

18) The two / Both

༡༩་ གང་རུང་།

19) One among, either one, whichever is suitable

༢༠་ གང་ཞིག

20) For one thing / The first reason

༢༡་ ས་བཅད།

21) Outline

༢༢་ གཞི་མ་སྤུན།

22) Common Locus

A member of two sets of phenomenon

༢༣་ ཡིན་ཁྱབ་མཉམ།

23) *Coextensive* - *Mutually inclusive (same)*

Colors Debate 1: *What is Red?*

*Here in our first debate, we want to start becoming familiar with the debate phrases.
We are trying to get comfortable and proficient with these new terms so we can say them quickly*

Opening the Debate:

❖ *Challenger: The subject: just as Manjushri debated.*

སྤྱོད་ཀྱི་རྒྱུ་ལྟར་ཆོས་ཅན་། ད་མ་ཡིན་པར་ཐལ་།

❖ *Challenger: It follows that, the subject: red, is a color.*

སྤྱོད་ཀྱི་ལྟར་དམར་པོ་ཆོས་ཅན་། ཁ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ་།

❖ *Defender: I accept.*

ཕྱི་སྤྱོད་ལྟར་ལོང་།

❖ *Challenger: The subject: red, it is a color {because...}*

སྤྱོད་ཀྱི་ལྟར་དམར་པོ་ཆོས་ཅན་། ཁ་དོག་ཡིན་ཏེ།།

❖ *Defender: Because red's color is suitable to be color.*

ཕྱི་སྤྱོད་ལྟར་དམར་པོའི་མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་།

Lesson

- ❖ *Working with your debate partner, repeat this debate substituting the color red with the other root colors and then switch roles of defender and challengers.*
- ❖ *Alternate Debating each day one day in Tibetan the next in English*

Colors Debate 2: *Debating Definitions*

❖ *In debate two, we start by positing a negative thesis: 'There is no definition of color'*

❖ *Challenger: (Because) there is nothing {posited} as color's definition.*

སྒྲོལ་མེད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཀྱི་གཞག་ཀྱི་མེད་པའི་བྱེད་པ།

❖ *Defender: The reason is not established.*

བྱེད་མེད་ཀྱི་རྟགས་མ་གྱུབ།

❖ *C: It follows that there is something posited as color's definition.*

སྒྲོལ་མེད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་གཞག་ཀྱི་ཡོད་པར་ཐལ།

❖ *D: I accept.*

བྱེད་ཡོད།

❖ *C: Posit it.*

སྒྲོལ་ཞེས།

❖ *D: The subject: that which is suitable to be a color.*

བྱེད་མཚན་ཉིད་རུང་བ་ཆོས་ཅན།

❖ *C: It follows that the subject: that which is suitable to be a color, is color's definition.*

སྒྲོལ་མེད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པར་ཐལ།

❖ *D: I accept.*

བྱེད་ཡོད།

❖ *This debate is used for debating definiendum and definition in all areas of debate.*

Colors Debate 3: *Debating Divisions*

Here in debate three we will be learning to debate the divisions of colors and forms.

❖ C: Color {**divided**} how many divisions are there?

སྤྱི: ཁ་དོག་ལ་{དབྱེ་ན}ག་ཚོད་ཡོད།

❖ D: There are two.

ཕྱི: གཉིས་ཡོད།

❖ C: Those two, **can't** be posited individually.

སྤྱི: གཉིས་དེ་རེ་རེ་ནས་གཞག་རྒྱ་མེད་པའི་བྱིར།

❖ D: The reason is not established.

ཕྱི: ཉན་ས་མ་གྲུབ།

❖ C: It follows that those two, **can** be posited individually?

སྤྱི: གཉིས་དེ་རེ་རེ་ནས་གཞག་རྒྱ་ཡོད་པར་ཐལ།

❖ D: I accept.

ཕྱི: འདོད།

❖ C: Posit it.

སྤྱི: ཞོག

❖ D: The subjects: root colors and secondary colors.

ཕྱི: ཅ་བའི་ཁ་དོག་དང་ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་གཉིས་ཚོས་ཅན།

❖ C: It follows that the subject: root colors and secondary colors, are color's *{**divisions**}.

སྤྱི: ཅ་བའི་ཁ་དོག་དང་ཡན་ལག་གི་ཁ་དོག་གཉིས་ཚོས་ཅན། ཁ་དོག་གི་{དབྱེ་བ}ཡིན་པར་ཐལ།

❖ D: I accept.

ཕྱི: འདོད།

* Notice the difference in: དབྱེ་བ-division, / དབྱེ་ན- divided.

Colors Debate 4: *Debating Examples*

❖ *Here in debate four, we will be learning to debate examples of colors and forms.*

❖ *C: There is **nothing** posited as root color's example.*

སྤྱི: ཅ་བའི་ཁ་དོག་གི་མཆན་གཞི་གཞག་རྒྱ་མེད་པའི་ཕྱིར།

❖ *D: The reason is not established.*

ཕྱི: ཉགས་མ་གྲུབ།

❖ *C: It follows that there is **something** posited as root color's example.*

སྤྱི: ཅ་བའི་ཁ་དོག་གི་མཆན་གཞི་གཞག་རྒྱ་ཡོད་པར་ཐལ།

❖ *D: I accept.*

ཕྱི: འདྲོད།

❖ *C: Posit it.*

སྤྱི: ཞོག

❖ *D: The subject: yellow's color.*

ཕྱི: སེར་པོའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན།

❖ *C: It follows that the subject: Yellow's color, is (a) root color's example.*

སྤྱི: སེར་པོའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན། ཅ་བའི་ཁ་དོག་གི་མཆན་གཞི་ཡིན་པར་ཐལ།

❖ *D: I accept.*

ཕྱི: འདྲོད།

Lesson

❖ *Debates two, three and four will now be joined together into one long debate.*

❖ *This debate is used to navigate the complete colors map, debating definition, definiendum, example and division. These all will now be debated together.*

The Eight Doors of Pervasion

མཆན་མཆོན་བྱས་པ་སྒོ་བ་བྱུང་།

Understanding pervasions.

A pervasion is that which encompasses, covers, encircles or permeates something else, or a quality or phenomenon that un-mistakenly pervades another phenomenon.

Fire is pervaded by being hot, water is pervaded by being wet, an apple is pervaded by being a fruit.

A blue cloth is pervaded by being blue and a blue cloth is also pervaded by being a cloth.

But not all object pervasions are so simple:

A pot is pervaded by being a thing (*because a pot **is** a thing*)

But a thing is **not** pervaded by being a pot (because there are many things that are **not** pots)

❖ These are the 8 ways mutually inclusive phenomena are related to each other.

If it's a color, it's {pervaded by} being suitable to be a color.

1) ཁ་དོག་ཡིན་ན། མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་པས་བྱས།

If it's suitable to be a color, it's pervaded by being a color.

2) མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་ན། ཁ་དོག་ཡིན་པས་བྱས།

*If it's **not** a color, it's pervaded by **not** being suitable to be a color.*

3) ཁ་དོག་མ་ཡིན་ན། མདོག་ཏུ་རུང་བ་མ་ཡིན་པས་བྱས།

*If it's **not** suitable to be a color, it's pervaded by **not** being a color.*

4) མདོག་ཏུ་རུང་བ་མ་ཡིན་ན། ཁ་དོག་མ་ཡིན་པས་བྱས།

*If it **has** a color, it's pervaded by **having** suitability to be a color.*

5) ཁ་དོག་ཡོད་ན། མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡོད་པས་བྱས།

*If it **has** suitability to be a color, it's pervaded by **having** a color.*

6) མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡོད་ན། ཁ་དོག་ཡོད་པས་བྱས།

*If it **doesn't have** a color, it's pervaded by **not having** suitability to be a color.*

7) ཁ་དོག་མེད་ན། མདོག་ཏུ་རུང་བ་མེད་པས་བྱས།

*If it **doesn't have** suitability to be a color, it's pervaded by **not** having a color.*

8) མདོག་ཏུ་རུང་བ་མེད་ན། ཁ་དོག་མེད་པས་བྱས།

Lesson

❖ Practice this by replacing the definiendum and definitions with others.

Colors Debate 5: Are All Colors White?

C: It follows that, If it's a color, it's {**pervaded by being**} white.

སྒྲུབ་ ཁ་དོག་ཡིན་ན། དཀར་པོ་ཡིན་པས་{ཁྱེད་ཀྱི་}བར་ཐལ།

D: No.

ཕྱི་ ཅིའི་ཕྱིར།

C: It follows that, If it's a color, it's **not** pervaded by being white.

སྒྲུབ་ ཁ་དོག་ཡིན་ན། དཀར་པོ་ཡིན་པས་མ་ཁྱེད་ཀྱི་བར་ཐལ།

D: I accept.

ཕྱི་ འདོད།

C: Posit it.

སྒྲུབ་ ཞོག།

D: The subject: red.

ཕྱི་ དམར་པོ་ཆོས་ཅན།

C: It follows that the subject: red, is pervaded by being a color.

སྒྲུབ་ དམར་པོ་ཆོས་ཅན། ཁ་དོག་ཡིན་པས་ཁྱེད་ཀྱི་བར་ཐལ།

D: I accept.

ཕྱི་ འདོད།

C: the subject red: is pervaded by being a color, because...

སྒྲུབ་ དམར་པོ་ཆོས་ཅན། ཁ་དོག་ཡིན་པས་ཁྱེད་ཀྱི་ཉེ།

D: Because red's color is suitable to be color.

ཕྱི་ དམར་པོའི་མདོག་ཏུ་རྒྱུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

Lesson

- ❖ Working with your debate partner, repeat this debate substituting the other root colors and then switch roles of defender and challenger.

Colors Debate 6: Root and Secondary Colors

❖ C: It follows that if it's white, it's pervaded by being a root color.

སྤྱི: དཀར་པོ་ཡིན་ན། ཅ་བའི་ཁ་དོག་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།

❖ D: I accept.

ཕྱི: འདྲོད།

❖ C: If it's white, it's pervaded by being a root color because...

སྤྱི: དཀར་པོ་ཡིན་ན། ཅ་བའི་ཁ་དོག་ཡིན་པས་བྱུང་ཏེ།

❖ D: Because that white, is one of root color's divisions.

ཕྱི: དཀར་པོ་དེ། ཅ་བའི་ཁ་དོག་གི་དབྱེ་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

❖ C: It follows that if it's a root color, it's pervaded by being white.

སྤྱི: ཅ་བའི་ཁ་དོག་ཡིན་ན། དཀར་པོ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།

❖ D: No.

ཕྱི: ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: It follows that if it's a root color, it's **not** pervaded by being white.

སྤྱི: ཅ་བའི་ཁ་དོག་ཡིན་ན། དཀར་པོ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

❖ D: I accept.

ཕྱི: འདྲོད།

❖ C: Posit it.

སྤྱི: ཞོག

❖ D: The subjects: blue and yellow and red, {all}

ཕྱི: སྒྲོན་པོ་དང་། སེར་པོ་དང་། དམར་པོ་{ནམས་}ཆོས་ཅན།

Colors Debate 7: White Religious Conch Shell

❖ C: It follows that the subject: white conch shell's color, is white.

སྤྱི: ཚུལ་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་ཚུལ་ཅན་། དཀར་པོ་ཡིན་པར་ཐལ་།

❖ D: I accept.

ཕྱི: འདོད་།

❖ C: The subject: white conch shell's color, is white because...

སྤྱི: ཚུལ་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་ཚུལ་ཅན་། དཀར་པོ་ཡིན་ཏེ་།

❖ D: Because it's suitable to be a white's color.

ཕྱི: དཀར་པོའི་མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་།

❖ C: It follows that the subject: white conch shell's color, is a shape.

སྤྱི: ཚུལ་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་ཚུལ་ཅན་། དབྱིབས་ཡིན་པར་ཐལ་།

❖ D: No.

ཕྱི: ཅིའི་ཕྱིར་།

❖ C: The subject: white conch shell's color, is **not** a shape because...

སྤྱི: ཚུལ་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་ཚུལ་ཅན་། དབྱིབས་མ་ཡིན་ཏེ་།

❖ D: Because it is a color.

ཕྱི: ཁ་དོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར་།

Colors Debate 8: *Debating the Senses*

❖ C: *It follows that the subject: visual form, is something seized by the ear consciousness.*

སྒྲུབ་པ་གི་སྒྲིམ་ཆེད་ཆོས་ཅན་། རྣ་ཤེས་ཀྱི་ཉན་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ་།

❖ D: *No.*

ཕྱི་ཅིའི་ཕྱིར་།

❖ C: *It follows that the subject: visual form, is something **not** seized by the ear consciousness.*

སྒྲུབ་པ་གི་སྒྲིམ་ཆེད་ཆོས་ཅན་། རྣ་ཤེས་ཀྱི་ཉན་བྱ་མ་ཡིན་པར་ཐལ་།

❖ D: *I accept.*

ཕྱི་འདོད་།

❖ C: *The subject: visual form, is **not** something seized by the ear consciousness because...*

སྒྲུབ་པ་གི་སྒྲིམ་ཆེད་ཆོས་ཅན་། རྣ་ཤེས་ཀྱི་ཉན་བྱ་མ་ཡིན་ཏེ་།

❖ D: *Because it is seized by the eye consciousness.*

ཕྱི་མིག་ཤེས་ཀྱི་གཟུང་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་།

❖ C: *It follows the subject: visual form, is something seized by the eye consciousness.*

སྒྲུབ་པ་གི་སྒྲིམ་ཆེད་ཆོས་ཅན་། མིག་ཤེས་ཀྱི་གཟུང་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ་།

❖ D: *I accept.*

ཕྱི་འདོད་།

❖ C: *The subject: visual form, is something seized by the eye consciousness because...*

སྒྲུབ་པ་གི་སྒྲིམ་ཆེད་ཆོས་ཅན་། མིག་ཤེས་ཀྱི་གཟུང་བྱ་ཡིན་ཏེ་།

❖ D: *Because that, 'seized by the eye consciousness' is visual form's definition.*

ཕྱི་མིག་ཤེས་ཀྱི་གཟུང་བྱ་དེ་། གཟུགས་ཀྱི་སྒྲིམ་ཆེད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར་།

Lesson

- ❖ Repeat this debate working through all five of the sense spheres and their definitions.

Colors Debate 9: *Is Milk, Water?*

❖ C: There is **nothing** posited as water's definition.

སྤྱི: ལྷ་ཡི་མཆོན་ཉིད་གཞག་སྤྱི་མེད་བའི་བྱིར།

❖ D: Sign not established.

བྱི: ཏྲགས་མ་གྲུབ།

❖ C: It follows that there is something posited as water's definition.

སྤྱི: ལྷ་ཡི་མཆོན་ཉིད་གཞག་སྤྱི་ཡོད་བར་ཐལ།

❖ D: I accept.

བྱི: འདྲོད།

❖ C: Posit it.

སྤྱི: ཞོག

❖ D: The subjects: wet and moist.

བྱི: བརྒན་ཞིང་གཤེར་བ་ཆོས་ཅན།

❖ C: It follows that if it's wet and moist, it's pervaded by being water.

སྤྱི: བརྒན་ཞིང་གཤེར་བ་ཡིན་ན། ལྷ་ཡིན་བས་བྱུང་བར་ཐལ།

❖ D: I accept.

བྱི: འདྲོད།

❖ C: It follows that the subject: milk, is water.

སྤྱི: འོ་མ་ཆོས་ཅན། ལྷ་ཡིན་བར་ཐལ།

❖ D: No.

བྱི: ཅིའི་བྱིར།

❖ C: The subject: milk, is **not** water because...

སྤྱི: འོ་མ་ཆོས་ཅན། ལྷ་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Because it's wet and {also} moist, but **not** wet and moist.

བྱི: བརྒན་བ་{ཡང་}ཡིན། གཤེར་བ་{ཡང་}ཡིན། བརྒན་ཞིང་གཤེར་བ་མ་ཡིན་བའི་བྱིར།

Lesson

Practice this debate with all four elements using: rock against earth, milk against water, hot water against fire, and cloud against wind.

Comparisons Between Two Objects

ཐུ་གསུམ། ཐུ་བཞི། འགལ་བ། རོན་གཅིག།

འགལ་བ། - **Mutually Exclusive:** Are different and lack a common base.

ཐ་དད་གང་ཞིག་ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་ཆོས། - Distinctly different phenomenon that's impossible to be both.

བུམ་པ་དང་ཀ་བ། - A pot and a pillar. (though both are things, they are mutually exclusive)

རོན་གཅིག། - **Mutually Inclusive:** Different but mutually pervasive (same meaning).

ཕན་ཚུན་རོན་གཅིག་ཁྱབ་པ་སྒོ་བརྒྱད་ཁྱབ་པའི་ཆོས། - Mutually inclusive, established by 8 doors of pervasion.

དངོས་པོ་དང་མི་རྟག་པ། - Thing and impermanence.

ཐུ་གསུམ། - **Three Possibilities:** Three possibilities that exist between two phenomenon.

ཁ་དོག་དང་དཀར་པོ་གཉིས་ལ་ཐུ་གསུམ་ཡོད། - Three possibilities exist between color and white.

- 1) ཁ་དོག་དང་དཀར་པོ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་ཐུ། - Something which is both.
- 2) ཁ་དོག་དང་དཀར་པོ་གཉིས་ཀ་མ་ཡིན་པའི་ཐུ། - Something which is neither.
- 3) ཁ་དོག་ཡིན་ལ་དཀར་པོ་མ་ཡིན་པའི་ཐུ། - Being one but **not** the other.

ཐུ་བཞི། - **Four Possibilities:** Four possibilities that exist between two phenomenon.

སྒྲོན་པོ་དང་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ལ་ཐུ་བཞི། - Four possibilities exist between blue and color of cloth.

- 1) སྒྲོན་པོ་དང་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་ཐུ། - Something which is both.
- 2) སྒྲོན་པོ་དང་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཀ་མ་ཡིན་པའི་ཐུ། - Something which is neither.
- 3) སྒྲོན་པོ་ཡིན་ལ་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་མ་ཡིན་པའི་ཐུ། - Being one but **not** the other.
- 4) སྒྲོན་པོ་མ་ཡིན་ལ་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་ཡིན་པའི་ཐུ། - Being the other but **not** the first one.

Colors Debate 10: *Mutually Inclusive and Exclusive*

❖ C: There is **nothing** posited as pot's definition.

སྤྱི: རུམ་པའི་མཚན་ཉིད་གཞག་རྒྱ་མེད་པའི་བྱིར།

❖ D: The reason is not established.

བྱི: ཏྲགས་མ་གྲུབ།

❖ C: It follows that there is **something** posited as pot's definition.

སྤྱི: རུམ་པའི་མཚན་ཉིད་གཞག་རྒྱ་ཡོད་པར་ཐལ།

❖ D: I accept. C: Posit it.

བྱི: འདོད། སྤྱི: ཞོག

❖ D: The subject: bulbous, flat base, capable of holding water.

བྱི: རྩ་ཕྱིར་ཞབས་ལུས་ཚུ་སྐྱོར་གྱི་དོན་བྱེད་རུས་པ་ཆོས་ཅན།

❖ C: There is **nothing** posited as pillar's definition.

སྤྱི: ཀ་པའི་མཚན་ཉིད་གཞག་རྒྱ་མེད་པའི་བྱིར།

❖ D: The reason is not established.

བྱི: ཏྲགས་མ་གྲུབ།

❖ C: It follows that there is **something** posited as pillar's definition.

སྤྱི: ཀ་པའི་མཚན་ཉིད་གཞག་རྒྱ་ཡོད་པར་ཐལ།

❖ D: I accept. C: Posit it.

བྱི: འདོད། སྤྱི: ཞོག

❖ D: The subject: that which is capable of holding up a beam.

བྱི: གདུང་བཏེགས་གྱི་དོན་བྱེད་རུས་པ་ཆོས་ཅན།

❖ C: It follows that the two pot and pillar, are {**mutually inclusive**}. D: No.

སྤྱི: རུམ་པ་དང་ཀ་པ་གཉིས་{དོན་གཅིག}་ཡིན་པར་ཐལ། བྱི: ཅིའི་བྱིར།

❖ C: The two pot and pillar, are **not** mutually inclusive because...

སྤྱི: རུམ་པ་དང་ཀ་པ་གཉིས་དོན་གཅིག་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Because the two pot and pillar, are {**mutually exclusive**}.

བྱི: རུམ་པ་དང་ཀ་པ་གཉིས་{འགལ་བ}་ཡིན་པའི་བྱིར།

❖ It follows that the two pot and pillar, are mutually exclusive. D: I accept.

སྤྱི: རུམ་པ་དང་ཀ་པ་གཉིས་འགལ་བ་ཡིན་པར་ཐལ། བྱི: འདོད།

❖ C: The two pot and pillar, are mutually exclusive because...

སྤྱི: རུམ་པ་དང་ཀ་པ་གཉིས་འགལ་བ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Firstly, because they are different things which sharing a common locus is impossible.

བྱི: ཐ་དད་གང་ཞིག་གཞི་མ་སྐྱེན་མི་སྲིད་པ་ཡིན་པའི་བྱིར།

Colors Debate 11: *Three possibilities*

Challenger: Posit the {3 possibilities} that exist between color and white.

སྔ་ཆོལ་ཁ་དོག་དང་དཀར་པོ་གཉིས་ལ་{ཐུག་སྐྱུལ་}ཞོག

Defender:

- 1) ཁ་དོག་དང་དཀར་པོ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་སྐྱུ། - Something which is both.
- 2) ཁ་དོག་དང་དཀར་པོ་གཉིས་ཀ་མ་ཡིན་པའི་སྐྱུ། - Something which is neither.
- 3) ཁ་དོག་ཡིན་ལ་དཀར་པོ་མ་ཡིན་པའི་སྐྱུ། - Being one but **not** the other.

*C: Posit what {*exister/exists } that's both color and white.*

སྔ་ཆོལ་ཁ་དོག་དང་དཀར་པོ་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་མཁའ་ཞོག

D: A white religious conch shell's color.

ཕྱི་ཆོས་དྲུང་དཀར་པོའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན།

*C: Posit what exists that's **neither** color **nor** white.*

སྔ་ཆོལ་ཁ་དོག་དང་དཀར་པོ་གཉིས་ཀ་མ་ཡིན་པའི་མཁའ་ཞོག

D: The subject: pot.

ཕྱི་སྤྱུ་བ་ཆོས་ཅན།

*C: Posit what exists that's a color but **not** white.*

སྔ་ཆོལ་ཡིན་པའི་མཁའ་དཀར་པོ་མ་ཡིན་པའི་མཁའ་ཞོག

D: The subject: red.

ཕྱི་དམར་པོ་ཆོས་ཅན།

*** མཁའ་** – Is an interesting and useful word in Tibetan. It is used to emphasize the ‘Doer’ of an action.

In English its equivalent is the use of ‘er’: shopper, helper, driver, trouble maker.

In Tibetan it can also be used in some stranger ways like: Goer – the person leaving or stayer, the person staying. It can also be used for machines that can be the ‘doer’ of an action – coffee maker.

In the debate above it is used as the ‘Exister’ – that which is the ‘doer’ of existing (that which exists).

Colors Debate 12: *Four Possibilities*

Challenger: Posit the {4 possibilities} that exist between blue and a cloth's color.

སྔ་མོ་ལྟེན་པོ་དང་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ལ་{སྔ་བཞི}་ཞོག

Defender:

- 1) སྔ་པོ་དང་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་སྔ། - Something which is both.
- 2) སྔ་པོ་དང་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཀ་མ་ཡིན་པའི་སྔ། - Something which is neither.
- 3) སྔ་པོ་ཡིན་ལ་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་མ་ཡིན་པའི་སྔ། - Being one but **not** the other.
- 4) སྔ་པོ་མ་ཡིན་ལ་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་ཡིན་པའི་སྔ། - Being the other but **not** the one.

C: Posit what exists that's both blue and a cloth's color.

སྔ་ སྔ་པོ་དང་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཀ་ཡིན་མཁན་ཞོག

D: The subject: blue cloth's color.

ཕྱི་ རས་སྔ་པོའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན།

*C: Posit what exists that's **neither** blue **nor** a cloth's color.*

སྔ་ སྔ་པོ་དང་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཀ་མ་ཡིན་མཁན་ཞོག

D: The subject: pot.

ཕྱི་ བྱམ་བ་ཆོས་ཅན།

*C: Posit what exists that's blue but **not** a cloth's color.*

སྔ་ སྔ་པོ་ཡིན་མཁན་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་མ་ཡིན་མཁན་ཞོག

D: The subject: a blue sapphire's color.

ཕྱི་ ལི་རྩ་ནི་ལའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན།

*C: Posit what exists that's **not** blue and is a cloth's color.*

སྔ་ སྔ་པོ་མ་ཡིན་མཁན་རས་ཀྱི་ཁ་དོག་ཡིན་མཁན་ཞོག

D: The subject: a red cloth's color.

ཕྱི་ རས་དམར་པོའི་ཁ་དོག་ཆོས་ཅན།

Introduction to Established Bases

གཞི་བྱུང་།

What is an ‘Established Base’?

An ‘Establish Base’ refers to: all phenomenon, both physical and mental.

This topic of ‘Established bases’ is the Buddhist categorization of all phenomenon.

In this chapter, we will expand our view of the world beyond form, senses and sense objects.

Here we will start to explore the world of thought, consciousness and awareness, permanent and non-permanent, existent and non-existent.

Established bases is an exciting topic and our first look into the Buddhist analysis of phenomenon.

We first started working in colors, forms and senses because it’s easy, and the traditional starting point in studying debate. Now we will go back to the starting point and examine phenomenon itself.

In Established Bases, we will look at questions like:

- ❖ What is existent?
- ❖ How can something be non-existent?
- ❖ What is a ‘thing’?
- ❖ What’s the difference between matter and thought?
- ❖ How are phenomena different?

This chapter looks at some very provocative questions, while offering some amazing insights.

Work to be done in this topic

As in the last chapter, there is much vocabulary, debate language, debates and maps to be memorized. Again, we’ll take this slowly, section by section.

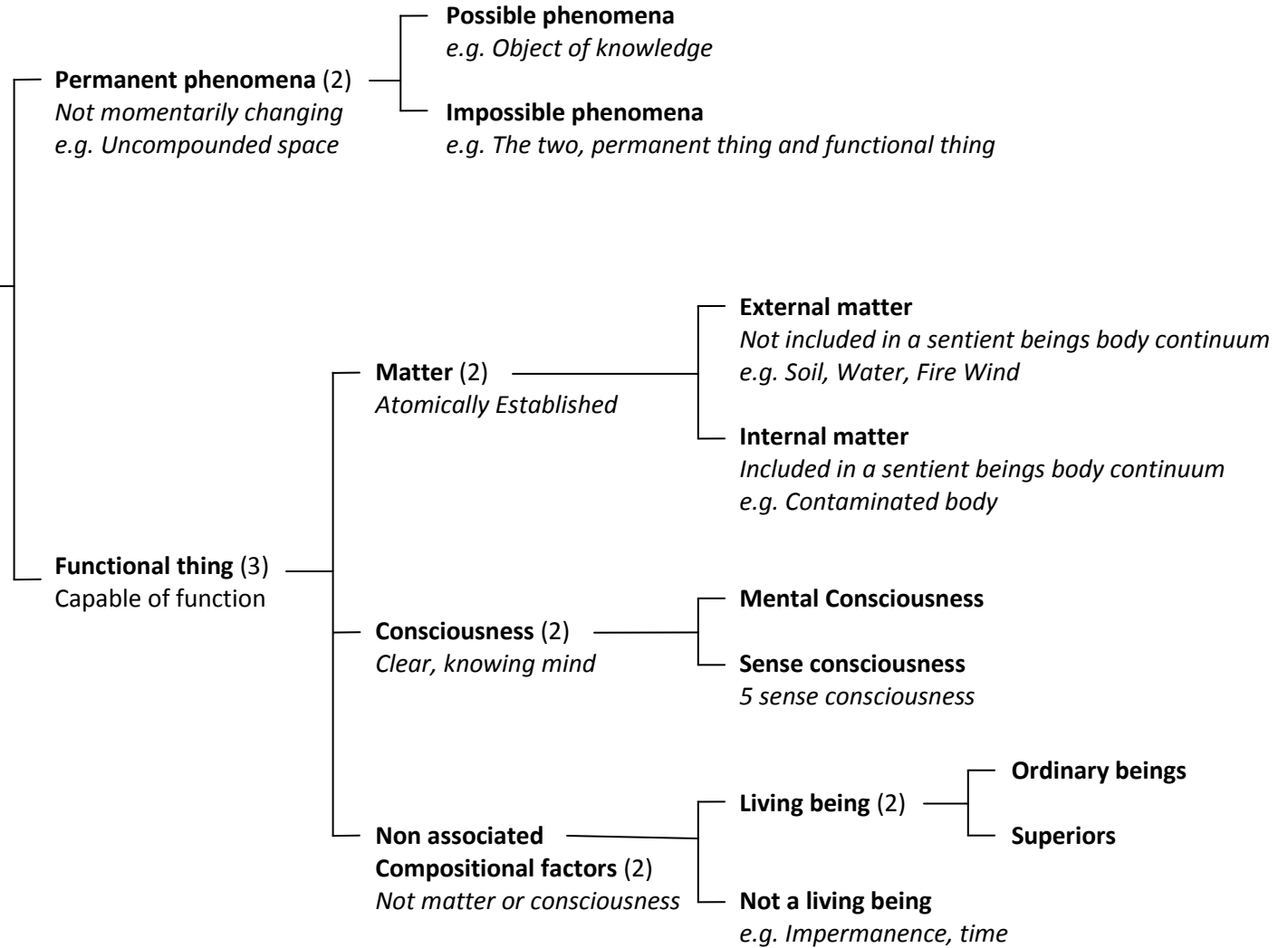
***We welcome you to examine what is truly real, what exists and that which is impossible to exist.
Examine for yourself the very building blocks of phenomenon.***

Bases Map 1

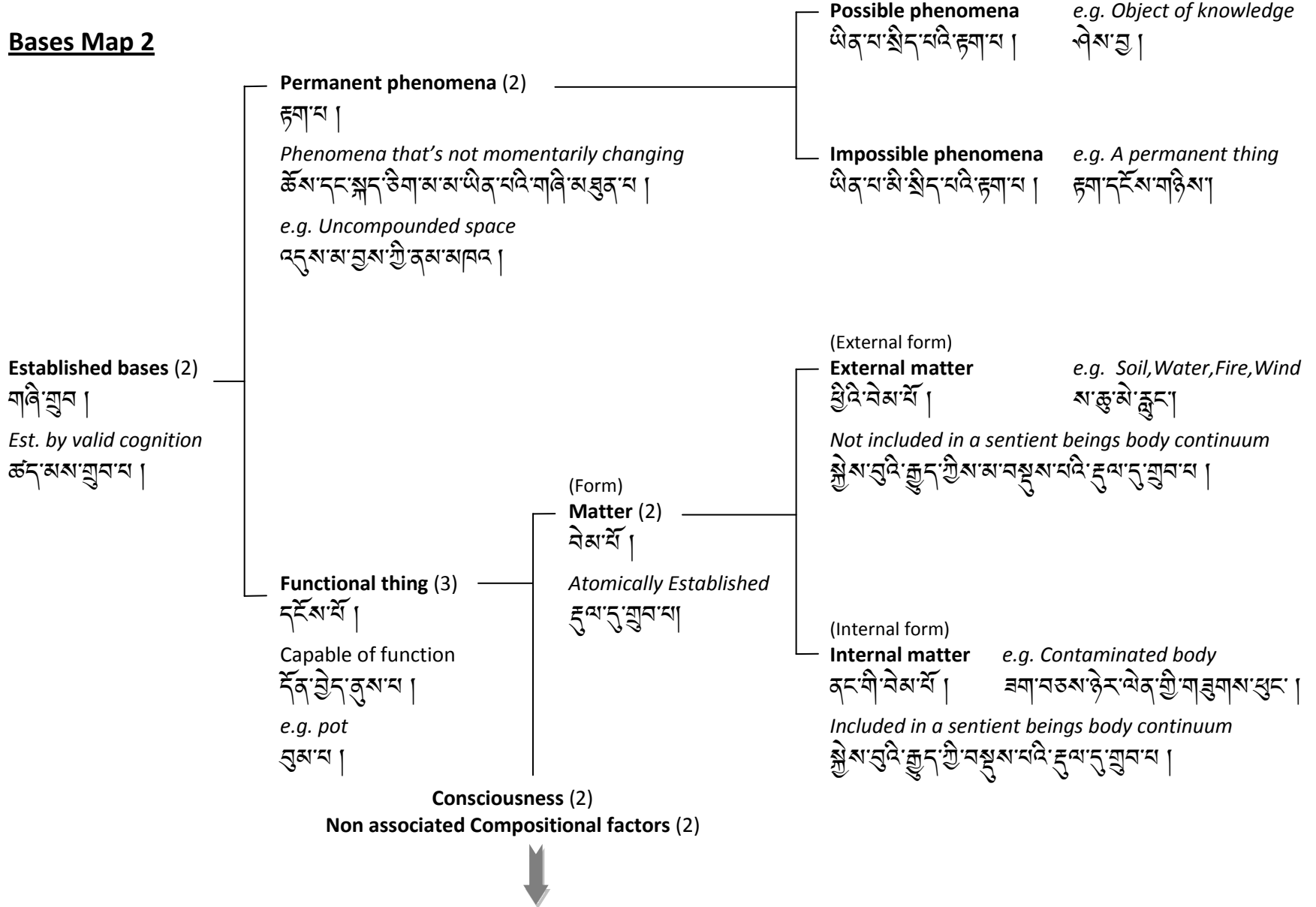
(Complete)

Established bases (2)

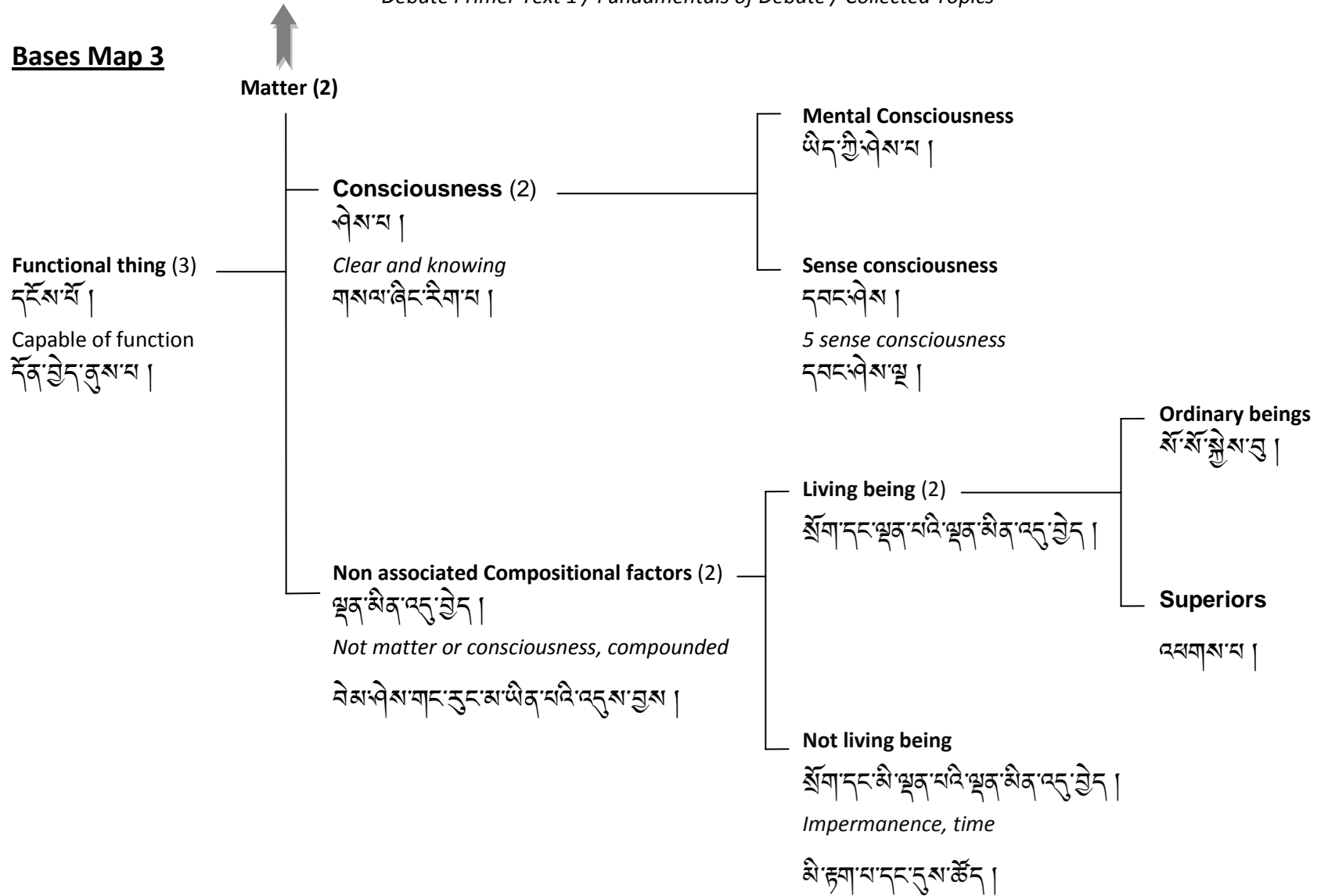
*Established by
valid cognition*



Bases Map 2



Bases Map 3



Bases Map 4

Also Established Bases (2)
ཡང་གཞི་གྲུབ།

- Singular phenomenon** *e.g. pot*
གཅིག བྱུང་པ།
Phenomenon that's not distinct
སོ་སོ་བ་མ་ཡིན་པའི་ཚོས།
- Different phenomenon** *e.g. pillar and pot*
ཐ་དད། ཀ་བ་དང་བྱུང་པ།
Phenomenon that is distinct
སོ་སོ་བ་ཡིན་པའི་ཚོས།

Also Object of Knowledge (2)
ཡང་ཤེས་བྱ།

- Generally characterized phenomenon** *e.g. Uncompounded space*
སྤྱི་མཚན། འདུས་མ་བྱས་ཀྱི་ནམ་མཁའ།
Abstract phenomenon not established by its own character
But merely imputed by sound or concept.
སྒྲ་ཉོག་གིས་བཏགས་པ་ཅམ་ཡིན་གྱི་རང་གི་མཚན་ཉིད་ཀྱིས་མ་གྲུབ་པའི་ཚོས།
- Specifically characterized phenomenon** *e.g. pot*
རང་མཚན། བྱུང་པ།
Real phenomenon established by its own character
and not merely imputed by sound or concept.
སྒྲ་ཉོག་གིས་བཏགས་པ་ཅམ་མ་ཡིན་པར་རང་གི་མཚན་ཉིད་ཀྱིས་གྲུབ་པའི་ཚོས།

Established Bases Vocabulary

གཞི་གྲུབ་ཀྱི་རྣམ་བཞག

These 6 things are mutually inclusive with Established Bases

གཞི་གྲུབ་དང་དོན་གཅིག

༡་ གཞི་གྲུབ།

ཚད་མས་གྲུབ་པ།

༢་ རེས་བྱ།

སློལ་ཡུལ་དུ་བྱར་བྱེད་པ།

༣་ ཡོད་པ།

ཚད་མས་དམིགས་པ།

༤་ གཞལ་བྱ།

ཚད་མས་རྟོགས་པར་བྱ་བ།

༥་ ཡུལ།

སློལ་རིག་པར་བྱ་བ།

༦་ ཆོས།

རང་གི་ངོ་བོར་འཇིན་པ།

1) Established bases

Established by a valid cognizer

2) Object of knowledge

Suitable as an object of an awareness

3) Existent

That observed by a valid cognizer

4) Object of comprehension

Object realized by a valid cognizer

5) Object

Object known by an awareness

6) Phenomenon

That which holds its own entity

Established Bases Vocabulary

གཞི་བྱ་བ་ཀྱི་རྣམ་བཞག

These 6 things are mutually inclusive with Functional Thing

དངོས་པོ་དང་དོན་གཅིག

༡་ དངོས་པོ།

1) Thing

དོན་བྱེད་རྒྱས་པ།

That which is capable of function

༢་ བྱས་པ།

2) Product

སྐྱེས་པ།

That which is created

༣་ མི་རྟག་པ།

3) Impermanent

སྐད་ཅིག་མ།

Momentary

༤་ འདུས་བྱས།

4) Compound phenomenon

འཛིག་པ།

Disintegrating

༥་ རྣམ།

5) Substance

རྣམ་སྤྱོད་བྱ་བ་པ།

Established as a substance

༦་ རང་མཚན།

6) Specifically Characterized phenomenon

སྤྱོད་གཤིས་བཏགས་པ་ཙམ་མ་ཡིན་པར་

*Phenomenon self established not merely by
thought consciousness or term, but which is*

རང་གི་མཚན་ཉིད་ཀྱིས་བྱ་བ་པའི་ཚོས།

established by its own unique characteristics.

Established Bases Vocabulary

གཞི་གྲུབ་ཀྱི་ནུས་བཞག

These 5 things are mutually inclusive with Permanent

རྟག་པ་དང་དོན་གཅིག

༡་ རྟག་པ།

ཆོས་དང་སྐད་ཅིག་མ་ཡིན་པའི་གཞི་མ་བྱུན་པ།

༢་ མ་བྱས་པའི་ཆོས།

མ་སྐྱེས་པའི་ཆོས།

༣་ འདུས་མ་བྱས་ཀྱི་ཆོས།

མ་འཛིག་པའི་ཆོས།

༤་ དངོས་མེད་ཀྱི་ཆོས།

དོན་བྱེད་རྒྱས་སྟོང་གི་ཆོས།

༥་ སྒྲི་མཚན།

སྒྲི་ཉོག་གིས་བཏགས་པ་ཙམ་ཡིན་ཀྱི་

རང་གི་མཚན་ཉིད་ཀྱིས་མ་བྱས་པའི་ཆོས།

1) Permanent

A common locus of phenomenon and the non-momentary

2) Non-produced phenomenon

Non-created phenomenon

3) Uncompounded phenomenon

Non-disintegrating phenomenon

4) Phenomenon which is a non-thing

Empty of the ability to perform a function

5) Generally characterized phenomenon

Merely imputed by thought or term, not established by its own characteristics.

Established Bases Vocabulary

གཞི་གྲུབ་ཀྱི་ནུས་བཞག

Other Misc. Vocabulary

१་ གང་ཟག

གདག་གཞི་ཕྱང་པོ་ལྔ་པོ་གང་རྩང་ལ་བརྟེན་
ནས་བཏགས་པའི་སྒྲིམ་བུ།

२་ མི།

སྒྲ་ཤེས་དོན་གོ་བ་མི་ཡི་རིགས་སུ་གནས་པ།

३་ ཏད་ཀར་པོ།

༤་ འདུས་མ་བྱས་ཀྱི་ནུས་མཁའ།

ཐོགས་རེག་བཀག་ཅམ་ཀྱི་མེད་དགག

༥་ མེད་པ།

ཚད་མས་མ་གྲུབ་པ།

1) Person (Includes all beings in the 6 realms)

A being imputed in dependence upon any of the five aggregates.

2) Human

Talk, understand the meaning and type of person

3) White horse

4) Uncompounded space

Mere absence of obstructive contact

5) Non-existent

Not established by a valid cognizer

Non – Existent (3)

१་ རི་བོང་རྩ།

२་ མོ་གཤམ་ཀྱི་བུ།

३་ ནམ་མཁའ་མེ་ཉོག

1) Horn of a rabbit

2) Child of a barren woman

3) Sky flower

Established Bases Debate 1: *Permanent or Impermanent?*

❖ For the sake of space we will start to condense the English translations.

Omitting phrases that are now familiar to us like: “It follows that” and “The subject:” etc...

❖ C: If it's an established base, it's pervaded by being permanent.

D: No.

སྤྱི་གཞི་གྲུབ་ན། ཉག་པ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's an established base, it's **not** pervaded by being permanent.

D: I accept. C: Posit it.

སྤྱི་གཞི་གྲུབ་ན། ཉག་པ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་འདོད། སྤྱི་ཞོག

❖ D: Functional thing.

ཕྱི་དངོས་པོ་ཆོས་ཅན།

❖ C: If it's an established based it's pervaded by being a functional thing.

D: No.

སྤྱི་གཞི་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's an established based it is **not** pervaded by being a functional thing. D: I accept. C: posit it.

སྤྱི་གཞི་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་འདོད། སྤྱི་ཞོག

❖ D: Impermanence.

ཕྱི་ཉག་པ་ཆོས་ཅན།

❖ C: If it's a functional thing, it's pervaded by being matter.

D: No.

སྤྱི་དངོས་པོ་ཡིན་ན། བཅ་པོ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's a functional thing, it's **not** pervaded by being matter.

D: I accept. C: Posit it.

སྤྱི་དངོས་པོ་ཡིན་ན། བཅ་པོ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་འདོད། སྤྱི་ཞོག

❖ D: Eye consciousness.

ཕྱི་མིག་གི་ཤེས་པ་ཆོས་ཅན།

❖ C: If it's a functional thing it's pervaded by being consciousness.

D: No.

སྤྱི་དངོས་པོ་ཡིན་ན། ཤེས་པ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's a functional thing it's **not** pervaded by being consciousness.

D: I accept. C: Posit it.

སྤྱི་དངོས་པོ་ཡིན་ན། ཤེས་པ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་འདོད། སྤྱི་ཞོག

❖ D: person.

ཕྱི་གང་ཟག་ཆོས་ཅན།

❖ C: If it's a functional thing it's pervaded by being a non-compositional factor. D: No.

སྤྱི་དངོས་པོ་ཡིན་ན། ལྷན་མིན་འདུ་བྱེད་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་ཅིའི་ཕྱིར།

If it's a functional thing it's **not** pervaded by being a non-compositional factor. D: I accept. C: Posit it.

སྤྱི་དངོས་པོ་ཡིན་ན། ལྷན་མིན་འདུ་བྱེད་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

ཕྱི་འདོད། སྤྱི་ཞོག

❖ D: pot.

ཕྱི་བྱས་པ་ཆོས་ཅན།

Established Bases Debate 2: Comparisons Again

C: The two thing and pot, **not** exclusive, **not** inclusive, 3 possibilities, 4 possibilities, one of these it's **not**.

སྤྱི་ དངོས་པོ་དང་བྱམ་པ་གཉིས་། འགལ་བ་མ་ཡིན། དོན་གཅིག་མ་ཡིན། ལྷ་གསུམ། ལྷ་བཞི། གང་རྒྱང་མེད་པའི་བྱིར།

D: The reason is not established.

བྱི་ རྟགས་མ་བྱུབ།

C: The two thing and pot, **not** exclusive, **not** inclusive, 3 possibilities, 4 possibilities, one of these it is.

སྤྱི་ དངོས་པོ་དང་བྱམ་པ་གཉིས་། འགལ་བ་མ་ཡིན། དོན་གཅིག་མ་ཡིན། ལྷ་གསུམ། ལྷ་བཞི། གང་རྒྱང་ཡོད་བར་ཐལ།

D: I agree. D: Posit it.

བྱི་ འདྲོད། སྤྱི་ ཞོག

D: 3 possibilities, C: That 3 possibilities, Posit it.

བྱི་ ལྷ་གསུམ་ཆོས་ཅན། སྤྱི་ ལྷ་གསུམ་དེ། ཞོག

བྱི་ ༡) དངོས་པོ་དང་བྱམ་པ་གཉིས་ཀ། ཡིན་པའི་ལྷ། - Something which is both.

༢) དངོས་པོ་དང་བྱམ་པ་གཉིས་ཀ། མ་ཡིན་པའི་ལྷ། - Something which is neither.

༣) དངོས་པོ་ཡིན་ལ། བྱམ་པ་མ་ཡིན་པའི་ལྷ། - Being one but **not** the other.

C: Posit what exists that's both thing and pot.

སྤྱི་ དངོས་པོ་དང་བྱམ་པ་གཉིས་ཀ། ཡིན་མཁན་ཞོག

D: Gold pot. (made from gold)

བྱི་ གསེར་བྱམ་ཆོས་ཅན།

C: Posit what exists that's **not** ether thing or pot.

སྤྱི་ དངོས་པོ་དང་བྱམ་པ་གཉིས་ཀ། མ་ཡིན་མཁན་ཞོག

D: Uncompounded space.

བྱི་ འདུས་མ་བྱས་ཀྱི་ནམ་མཁའ་ཆོས་ཅན།

C: Posit what exists that's a thing but **not** a pot.

སྤྱི་ དངོས་པོ་ཡིན་མཁན། བྱམ་པ་མ་ཡིན་མཁན་ཞོག

D: A person.

བྱི་ གང་ཟག་ཆོས་ཅན།

Established Bases Debate 3: White Horse

❖ C: White horse, it is **not** white because...

སྤྱི: ཉ་དཀར་པོ་ཆོས་ཅན། དཀར་པོ་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Because that white horse is a person.

སྤྱི: ཉ་དཀར་པོ་དེ། གང་ཟག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's a person, it's pervaded by being **not** white. D: I agree.

སྤྱི: གང་ཟག་ཡིན་ན། དཀར་པོ་མ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ། ཕྱི: འདྲོད།

❖ C: {It's pervaded because...}

སྤྱི: {བྱུང་ཏེ།}

Because if it's a person, it **must be** a non associated compositional factor **for one thing**, white is matter.

སྤྱི: གང་ཟག་ཡིན་ན། ལྷན་མིན་འདྲ་བྱེད་{*ཡིན་དགོས་པ་གང་ཞིག} དཀར་པོ་དེ། བཅས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

❖ C: White horse, it is **not** an object seized by the eye.

སྤྱི: ཉ་དཀར་པོ་ཆོས་ཅན། མིག་ཤེས་ཀྱི་གཟུང་བྱ་མ་ཡིན་པར་ཐལ།

❖ D: I accept.

སྤྱི: འདྲོད།

❖ C: White horse, it is {**impossible**} to {**see**} with the eye. D: I accept.

སྤྱི: ཉ་དཀར་པོ་ཆོས་ཅན། མིག་གིས་{མཐོང་རྒྱུ་མེད་}བར་ཐལ། ཕྱི: འདྲོད།

❖ C: White horse, it has **no** human to see it {**seer**}. D: I accept.

སྤྱི: ཉ་དཀར་པོ་ཆོས་ཅན། ཁྱེད་{མཐོང་མཁན་}གྱི་མི་མེད་བར་ཐལ། ཕྱི: འདྲོད།

❖ C: White horse, it has **no** human to ride it, {**rider**}.

སྤྱི: ཉ་དཀར་པོ་ཆོས་ཅན། ཁྱེད་{བཞོན་མཁན་}གྱི་མི་མེད་བར་ཐལ།

❖ D: No.

སྤྱི: ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: White horse, if there is a human rider, there also {**needs**} to be a human, seer... Continued...

སྤྱི: ཉ་དཀར་པོ་བཞོན་མཁན་གྱི་མི་ཡོད་ན། ཉ་དཀར་པོ་མཐོང་མཁན་གྱི་མི་ཡང་ཡོད་མི་{དགོས་}བར་ཐལ་-

The {**reason**} is they're similar.

{རིགས་པ་}མཚུངས་པའི་ཕྱིར།

❖ D: I accept.

སྤྱི: འདྲོད།

❖ C: Contradiction made.

སྤྱི: ཚར།

* ཡིན་དགོས་པ་ - Must be / གང་ཞིག་ - For one thing / (For one thing, it must be...)

Established Bases Debate 4: *Is a Monk a Human?*

- ❖ C: *If it's a monk, he's pervaded by being a human.* D: *I accept.*
སྤྲུལ་པ་ཡིན་ན། མི་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ། ཕྱི་ལོ་དོ།
- ❖ C: *If it's a monk, he's pervaded by being a human because...*
སྤྲུལ་པ་ཡིན་ན། མི་ཡིན་པས་བྱུང་ཏེ།
- ❖ D: *Because he's able to speak, understand meaning and abides as a type of human.*
ཕྱི་སྤྲུལ་ཤེས་དོན་གོ་བ་མི་ཡི་རིགས་སུ་གནས་པ་ཡིན་པས་བྱུང་བའི་ཕྱིར།
- ❖ *If able to speak, understand meaning, and a type of human, he is pervaded by being human.*
སྤྲུལ་ཤེས་དོན་གོ་བ་མི་ཡི་རིགས་སུ་གནས་པ་ཡིན་ན། མི་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།
- ❖ D: *I accept.*
ཕྱི་ལོ་དོ།
- ❖ C: *If mute and crazy, he's pervaded by being a human.* D: *I accept.*
སྤྲུལ་གྱུགས་པ་དང་སྒྲོན་པའི་མི་ཡིན་ན། མི་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ། ཕྱི་ལོ་དོ།
- ❖ C: *If mute, he's pervaded by being **un**-able to speak.* D: *I accept.*
སྤྲུལ་གྱུགས་པ་ཡིན་ན། སྤྲུལ་ཤེས་པས་བྱུང་བར་ཐལ། ཕྱི་ལོ་དོ།
- ❖ C: *If **un**-able to speak, he's pervaded by being mute.* D: *I accept.*
སྤྲུལ་སྤྲུལ་ཤེས་ན། གྱུགས་པ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ། ཕྱི་ལོ་དོ།
- ❖ C: *If crazy, he's pervaded by being un-able to understands meaning.* D: *I accept.*
སྤྲུལ་སྒྲོན་པ་ཡིན་ན། དོན་གོ་བ་མི་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ། ཕྱི་ལོ་དོ།
- ❖ C: *If he's un-able to understands meaning, he's pervaded by being crazy.* D: *I accept.*
སྤྲུལ་དོན་གོ་བ་མི་ཡིན་ན། སྒྲོན་པ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ། ཕྱི་ལོ་དོ།
- ❖ *If **un**-able to speak, **not** understand meaning, he is pervaded by **not** being human.*
སྤྲུལ་སྤྲུལ་ཤེས་དོན་གོ་བ་མི་ཡིན་ན། མི་མིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།
- ❖ D: *I accept.*
ཕྱི་ལོ་དོ།
- ❖ C: *Contradiction made.*
སྤྲུལ་ཆར།

Learning 3-Part Debate

- ❖ Here again, we are looking at the 3-part debate structure.

----- 3-Part Debate Structure -----

1	2	3
The Subject	The Predicate	The Sign
ཚོས་ཅན།	བསལ་བ།	རྟགས།
<i>Topic of the debate</i>	<i>What is to be proven</i>	<i>The reason</i>

- ❖ This lesson will show how to use the three types of answers in a three-part debate. We will have three examples, one correct and two incorrect.

----- 1st Example (Correct) -----

1	2	3
The Subject	The Predicate	The Sign (Reason)
C: དམར་པོ་ཚོས་ཅན། ... ཁ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ། ... མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།		
<i>'Red' it is a 'color'..... because it is suitable to be a color.</i>		

----- Three possible answers -----

I accept	No pervasion	Sign not established
D: འདོད།	ཁྱབ་པ་མ་བྱུང།	རྟགས་མ་གྲུབ།
Correct answer	The sign is not pervaded by the predicate	The subject is not the sign

- ❖ This is a **correct** thesis, (no argument): Red, is a color, because it's suitable to be a color... I accept!

Learning 3-Part Debate

----- 2nd Example (Incorrect) -----

1

The Subject

2

The Predicate

3

The Sign (Reason)

C: དམར་པོ་ཚོས་ཅན། ... ལྷན་པ་ཡིན་པར་ཐལ། ... མདོག་ཏུ་རྒྱང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

'Red' is a 'pot' because it's suitable to be a color.

----- Three possible answers -----

I accept

D: འདོད།

No pervasion

ལྷན་པ་མ་གྱུར།

The sign is not
pervaded by the
predicate
(Correct answer)

Sign not established

རྟགས་མ་གྲུབ།

The subject is
not the sign

- ❖ This thesis is **incorrect**: Red, is **NOT** a 'pot', because it's suitable to be a color...*That's crazy!*...and in this case it's (2) the predicate, that's wrong.
- ❖ (1) and (3) together are fine, 'red is suitable to be a color' that's correct...**But** it's not a pot because it's suitable to be a color...**So (2) is wrong**.
- ❖ The proper way to say this is: The sign, is not pervaded by the predicate. ('Suitable to be a color' is not pervaded by being a Pot).

----- 3rd Example (Incorrect) -----

1

The Subject

2

The Predicate

3

The Sign (Reason)

C: དམར་པོ་ཚོས་ཅན། ... ཁ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ། ... ལྷན་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

'Red' is a 'color' because it's a 'pot'.

----- Three possible answers -----

I accept

D: འདོད།

No pervasion

ལྷན་པ་མ་གྱུར།

The sign is not
pervaded by the
predicate

Sign not established

རྟགས་མ་གྲུབ།

The subject is
not the sign
(Correct answer)

- ❖ This thesis is also **incorrect**: 'Red', is **NOT** a 'color', because it's a 'pot'...*That's crazy!*...and in this case it's (3) the sign, that's wrong.
- ❖ (1) and (2) together are fine: 'Red', is suitable to be a color' that's correct... **But** it's not a color because it's a 'pot'...**So (3) is wrong**.
- ❖ The proper way to say this is: The subject is not the sign. (Red is not a pot).

Established Bases Debate 5: *Three-Part - Colors Again*

- ❖ This is a popular format using 2-part debate to establish the debate and then ending with 3-part.

C: It follows that the subject red, It is a color.

སྤྱི: དམར་པོ་ཆོས་ཅན། ཁ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ།

D: I accept.

བྱི: འདྲོད།

C: The subject red, it's a color because...

སྤྱི: དམར་པོ་ཆོས་ཅན། ཁ་དོག་ཡིན་ཏེ།

D: Because it's suitable to be a color.

བྱི: མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་པའི་བྱིར།

C: It follows that the subject red, is suitable to be a color.

སྤྱི: དམར་པོ་ཆོས་ཅན། མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་པར་ཐལ།

D: I accept.

བྱི: འདྲོད།

C: It follows the subject red, is a color because it's suitable to be a color.

སྤྱི: དམར་པོ་ཆོས་ཅན། ཁ་དོག་ཡིན་པར་ཐལ། མདོག་ཏུ་རུང་བ་ཡིན་པའི་བྱིར།

D: I accept.

བྱི: འདྲོད།

Lesson

- ❖ Practice debating this while substituting other topics from 'Colors'.
(Shape, form, sound, taste, etc.)

Established Bases Debate 6: *Three-Part – What is a Pot?*

- ❖ Again we will use this popular format of using 2-part debate and ending with 3-part.

C: It follows that the subject pot, is a thing.

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོ་ཡིན་པར་ཐལ།

D: I accept.

ཕྱི་ འདོད།

C: The subject pot, is a thing because...

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། དངོས་པོ་ཡིན་ཏེ།

D: Because It is capable of function.

ཕྱི་ དོན་བྱེད་ཀྱས་པ་ཡིན་པའི་བྱེད།

C: It follows the subject pot, is capable of function.

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། དོན་བྱེད་ཀྱས་པ་ཡིན་པར་ཐལ།

D: I accept.

ཕྱི་ འདོད།

C: It follows the subject pot, is capable of function, because it's a functional thing.

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། དོན་བྱེད་ཀྱས་པ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་བྱེད།

D: I accept.

ཕྱི་ འདོད།

Lesson

- ❖ Practice debating this while substituting other topics from 'Established Bases'.
(Permanent, impermanent, matter, consciousness, things, etc.)

Established Bases Debate 7: Understanding the three Answers

❖ Here we will practice using the three answers in a three-part debate.

C: It follows that the subject pot, is consciousness.

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། འཇིག་པ་ཡིན་པར་ཐལ།

D: No.

ཕྱི་ ཅི་ཡིན།

C: It follows that the subject pot, is matter.

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། བཅ་པོ་ཡིན་པར་ཐལ།

D: I accept.

ཕྱི་ འདྲོད།

C: The subject pot, is **not** matter, because it's a thing.

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། བཅ་པོ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

D: The sign is not pervaded by the predicate.

ཕྱི་ རྒྱལ་པ་མ་བྱུང་།

C: The subject pot, is matter, because it's consciousness.

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། བཅ་པོ་ཡིན་པར་ཐལ། འཇིག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

D: Reason not established.

ཕྱི་ རྟགས་མ་བྱུང་།

C: The subject pot, is matter, because it's a non associated compositional factor.

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། བཅ་པོ་ཡིན་པར་ཐལ། ལྷན་མིན་འདྲ་བྱེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

D: The subject pillar.

ཕྱི་ རྟགས་མ་བྱུང་།

C: The subject pot, is matter, because it's atomically established.

སྤྱི་ རྒྱལ་པ་ཆོས་ཅན། བཅ་པོ་ཡིན་པར་ཐལ། རྒྱལ་པ་བྱུང་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

D: I accept.

ཕྱི་ འདྲོད།

Lesson

❖ Practice this debating substituting other topics from 'Established Bases'.

Putting Together a Good Debate

So far we've been learning short debates in each chapter, familiarizing ourselves with new terms, phrases and debate techniques. But real debate is a spontaneous work that's improvised, moving fluidly in many directions depending on the changing theses and replies.

Generating longer, flowing debates.

When we study Collected Topics we start to learn techniques for examining phenomena. These techniques become tools for probing subjects in the debate courtyard. We learn to assemble a kind of 'debate tool box' from which we can explore ever more deeply the thesis at hand.

We've gathered many tools so far.

We now have tools to navigate definition, definiendum and example, tools for making distinctions about the relationships between phenomena. Tools showing us how we apprehend phenomena and which helps us to ascertain what kind of phenomena it might be.

The basic idea of creating a debate is to simply join all the different techniques we've learned into one long debate by examining the given thesis, 'tool by tool', looking for any inaccuracies in the defender's position.

Let's start with something simple.

A thesis: 'It follows that color is a form'.

So, from within the chapter of Colors we can ask:

Why is color a form? What division of form is it?
How is it apprehended by the mind? How are color and form related?
If it's pervaded by being one thing, is it equally pervaded by the other?
Are they the same thing? How many things can the two be together?

Then from Established Bases we can continue our examination and ask:

What kind of phenomena is it? What kind of phenomena is it *not*?
What division of phenomena does it belong to? What is its function?
(And using three-part debate) ask: Is color, a form, because it can be seized by the eye?

The further chapters in this text will continue to present us with new tools in which to examine ever more deeply our minds and our minds' apprehension of phenomena. Debates will continue to be written in short style. Each debate is given as an outline of how to begin exploring the new subject and lesson. As shown above, your job is to apply all the tools you've learned to explore even deeper into the debate being taught.

Lesson

Choose a few simple and familiar debates from colors or established bases. Use your 'debate tool box' to try to lengthen them as discussed above.

Introduction to Isolates

ལྷོག་ས་ངོས་འཛིན།

Isolates, also known as distinguishers, are used to discriminate sameness and difference in debate.

Isolates are mental constructs that allow us to distinguish differences between objects.

Isolates are used to distinguish one thing from another. Two things have different isolates if we can think of them in different ways, or if they have different names. For example, ‘form’ and ‘matter’ have the same meaning, but because we can conceive of them differently they have different isolates. Equally, ‘form’ and ‘form’ cannot be conceived differently, so they are one isolate or the same.

Isolate of pot - That which is isolated or reversed from not one-with-pot.

Whereas pot is a ‘functional thing’ (impermanent), that we can see, touch and use to hold water, the isolate of ‘pot’ is an appearing object for a conceptual mind, *not* a functioning thing (permanent), and exists only to thought. Isolates should not be confused with meaning generality, which is the mental image that arises when someone says ‘pot’ to us.

Everything that we understand has an isolate and equally everything that has a name has an isolate.

Isolates can be thought of in terms of boxes. We can imagine ‘pot’ as a box containing different kinds of pots: gold, brass, clay etc. When we asking the question: What is ‘pot’ ?, it’s like asking a question about the box itself. While the box contains gold and brass pots, the box itself need not be brass or gold, so if you ask, ‘is pot gold?’ the reply would be ‘no’. Similarly, if we ask the question: ‘is whatever is pot, necessary gold?’ Here we are asking a question about what is inside the box, and we would have to answer ‘no’ because the pot is not filled with only gold pots.

Isolate of ‘gold pot’ can be imagined as a single box made of *permanent* material that contains only one member ‘gold pot’ and nothing else. So the box itself is *permanent*, but whatever is inside the box is *impermanent*, because whatever is inside it is necessarily gold pot.

Work to be done in this topic

In this chapter, there is **not** much vocabulary, debates, or maps to be memorized.

This lesson some students find difficult to grasp, but it’s a very important concept to understand for our later studies.

The 4 Phenomenon that are Coextensive with Isolate of Thing

For two things to be 'the same', they must have the same sound and the same meaning.

'Impermanent' and 'functioning thing' have the same meaning, but they (*their names*) don't have the same sound. Only 'impermanent' is the same as 'impermanent', because they have the same sound and the same meaning.

Similarly, if two things are different by way of either sound or meaning, they are different. Gold pot and brass pot are different by way of both: their names sound different and their meaning is different. 'Impermanent' and 'functioning thing' are different by way of sound only.

So 'One with pot', is like a duplicate of the box 'isolate of pot'. It is a box (*Conceptual*) that has only one member 'pot' and nothing else. So 'isolate of pot' is not 'one with pot', it is different by way of sound and meaning, and the boxes are not inside each other. The 'pot that is one with pot' is a similar box with only one member, 'pot', and the box itself is a pot.

These four are co-existent with things isolate.

1) **One with thing** – that which is distinctly the same as thing.

This is permanent and coextensive with isolate of thing.

2) **Thing which is one with thing** - thing and that which is distinctly the same as thing. (Functional thing).

This is impermanent and coextensive with isolate of thing.

3) **Definiendum of that which is capable of function** - this is the definiendum of thing's definition.

This is permanent and coextensive with isolate of thing.

4) **Triply qualified imputed existent of that which is capable of function** – this is the definition of the definiendum of that which is capable of performing a function'.

This is permanent and coextensive with isolate of thing.

The Four Types of Isolates

1) རང་ལྡན་གྱི་ཁྲིམས་ - **Self isolate** - *example*: Thing (Conceptual).

Because of being one with thing or because of being distinctly the same as thing.

2) སྤྱི་ལྡན་གྱི་ཁྲིམས་ - **General isolate** - *example*: Thing (Conceptual). *see chapter: generalities*

Because of being one with thing or because of being a different kind of the same thing.

3) རྟོག་ལྡན་གྱི་ཁྲིམས་ - **Meaning isolate** - *example*: Capable of function.

Because of being the definition of thing.

4) གཞི་ལྡན་གྱི་ཁྲིམས་ - **Illustration isolate** - *example*: Sound.

Because of being an example or illustration of thing.

Isolates Map

(Complete)

The 4 Phenomenon that
are coextensive (same)
with isolate of thing
དངོས་པོའི་ལྗོན་པ་དང་ཡིན་
བྱས་མཉམ་།

- | | |
|--|----------------------|
| 1) One with thing
དངོས་པོ་དང་གཅིག་ | (permanent) |
| 2) Thing which is one with thing
དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་དངོས་པོ་། | (impermanent) |
| 3) Definiendum of that which-capable of function
དོན་བྱེད་རྒྱས་པའི་མཆོན་བྱ་། | (permanent) |
| 4) Triply qualified imputed existent
Of That which is capable of function
དོན་བྱེད་རྒྱས་པའི་བཏགས་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཚང་བ་། | (permanent) |

The Four Types of Isolates

ལྗོན་པ་བཞི་།

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1) Self isolate
རང་ལྗོན་ | e.g. Thing
དངོས་པོ་ཆོས་ཅན་། |
| 2) General isolate
སྤྱི་ལྗོན་ | e.g. Thing
དངོས་པོ་ཆོས་ཅན་། |
| 3) Meaning isolate
དོན་ལྗོན་ | e.g. Capable of function
དོན་བྱེད་རྒྱས་པ་ཆོས་ཅན་། |
| 4) Illustration isolate
གཞི་ལྗོན་ | e.g. Sound
སྒྲ་ཆོས་ཅན་། |

Isolates Debate 1: *The Four Kinds of Isolates*

❖ C: If it's co-existent with thing's isolate, it's pervaded by being permanent.

D: No.

སྤྱི: དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་བྱེད་མཉམ་ཡིན་ན། ཉག་པ་ཡིན་པས་བྱེད་པར་ཐལ།

ཕྱི: ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's co-existent with thing's isolate, it's **not** pervaded by being permanent. D: I accept. C: Posit it.

སྤྱི: དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་བྱེད་མཉམ་ཡིན་ན། ཉག་པ་ཡིན་པས་མ་བྱེད་པར་ཐལ།

ཕྱི: འདྲོད། སྤྱི: ཞོག

❖ D: A thing which is one with a thing.

ཕྱི: དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་དངོས་པོ་ཆོས་ཅན།

❖ C: If it's co-existent with thing's isolate, it's pervaded by being a thing.

D: No.

སྤྱི: དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་བྱེད་མཉམ་ཡིན་ན། དངོས་པོ་ཡིན་པས་བྱེད་པར་ཐལ།

ཕྱི: ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's co-existent with thing's isolate, it's **not** pervaded by being a thing. D: I accept. C: Posit it.

སྤྱི: དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་བྱེད་མཉམ་ཡིན་ན། དངོས་པོ་ཡིན་པས་མ་བྱེད་པར་ཐལ།

ཕྱི: འདྲོད། སྤྱི: ཞོག

❖ D: One with thing.

ཕྱི: དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཆོས་ཅན།

❖ C: If it's thing's isolate and {**coextensive**}, it's pervaded by being the definiendum of thing. D: No.

སྤྱི: དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་{ཡིན་བྱེད་མཉམ་ཡིན་ན། མཆོན་བྱ་ཡིན་པས་བྱེད་པར་ཐལ།

ཕྱི: ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's thing's isolate and pervaded by being, it's **not** pervaded by being the definiendum of thing.

སྤྱི: དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་བྱེད་མཉམ་ཡིན་ན། མཆོན་བྱ་ཡིན་པས་མ་བྱེད་པར་ཐལ།

D: I accept. C: Posit it.

ཕྱི: འདྲོད། སྤྱི: ཞོག

D: Triply qualified imputed existent of that which is capable of function.

ཕྱི: རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་བཏགས་ཡོད་ཆོས་གསུམ་ཆང་བ་ཆོས་ཅན།

❖ C: If it's thing's isolate and coextensive, it's pervaded by being the definition of thing. D: No.

སྤྱི: དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་བྱེད་མཉམ་ཡིན་ན། མཆོན་ཉིད་ཡིན་པས་བྱེད་པར་ཐལ།

ཕྱི: ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's thing's isolate and coextensive, it's **not** pervaded by being the definition of thing.

སྤྱི: དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་བྱེད་མཉམ་ཡིན་ན། མཆོན་ཉིད་ཡིན་པས་མ་བྱེད་པར་ཐལ།

❖ D: No. C: Posit it.

ཕྱི: འདྲོད། སྤྱི: ཞོག

❖ D: The definiendum of that which is capable of function.

ཕྱི: རྟོག་བྱེད་རྣམས་པའི་མཆོན་བྱ་ཆོས་ཅན།

Lesson

Try practicing isolate by inserting them into the familiar debates we've studied so far.

Introduction to Opposites

ཡིན་ལོག་མིན་ལོག །

Opposites of Being Something and Opposite of not Being Something

- ❖ This topic of opposites is used to sharpen the mind. See if you can keep your mind focused on all the back and forth reverses in this debate mind puzzle.

Calculating opposites

ཡིན་ལོག་མིན་ལོག་རྩིས་ཚུལ །

Examples:

- 1) The {*from opposite*} of *not* pot and pot are mutually inclusive.
བྱམ་པ་མ་ཡིན་པ་{ལས་ལོག་པ་}དང་བྱམ་པ་ཡིན་པ་དོན་གཅིག །
- 2) The opposite from being pot and *not* pot are mutually inclusive.
བྱམ་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་དང་བྱམ་པ་མ་ཡིན་པ་དོན་གཅིག །
- 3) The opposite from being *not* pot {*even piled up*} is still mutually inclusive with pot.
བྱམ་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་{དུ་བརྒྱུས་ཀྱང་}བྱམ་པ་ཡིན་པ་དང་དོན་གཅིག །
- 4) Pot, reversed {*by any even number*}, is still mutually inclusive with pot.
བྱམ་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་{ཆ}དང་བྱམ་པ་ཡིན་པ་དོན་གཅིག །
- 5) Pot reversed {*by any odd number*} from pot is still mutually inclusive with *not* pot.
བྱམ་པ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་{ཡ}དང་བྱམ་པ་མ་ཡིན་པ་དོན་གཅིག །

Work to be done in this topic

In this chapter, there is little to study or memorize. This lesson needs to be debated.

Opposites Debate 1: *The Existence of Pot*

❖ C: If it's the {**opposite**} of **not** pot, It's pervaded by being permanent.

D: No.

སྤྲུལ་བ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་ན། ཉག་པ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།

བྱིེ་ ཅིའི་བྱིར།

❖ C: If it's the opposite of **not** pot, It is **not** pervaded by being permanent.

D: I accept. C: Posit it.

སྤྲུལ་བ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་ན། ཉག་པ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

བྱིེ་ འདོད། སྤྲུལ་ ཞོག།

❖ D: Pot. (impermanent)

བྱིེ་ བྱུང་བ་ཆོས་ཅན།

❖ C: If it's the opposite of pot, it's pervaded by being a pot.

D: No.

སྤྲུལ་བ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་ན། བྱུང་བ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ།

བྱིེ་ ཅིའི་བྱིར།

❖ C: If it's the opposite of pot, it's **not** pervaded by being a pot.

D: I accept. C: Posit it.

སྤྲུལ་བ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་ན། བྱུང་བ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

བྱིེ་ འདོད། སྤྲུལ་ ཞོག།

❖ D: Pillar (or any other functional thing).

བྱིེ་ ཀ་བ་ཆོས་ཅན།

If its Pot's opposite, and made opposite (one time) again, it's pervaded by being **not** pot. D: No.

སྤྲུལ་བ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་ན། བྱུང་བ་མ་ཡིན་པས་བྱུང་བར་ཐལ། བྱིེ་ ཅིའི་བྱིར།

❖ If its Pot's opposite, and made opposite again, it's **not** pervaded by being not pot.

D: I accept.

སྤྲུལ་བ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ ཡིན་པ་ལས་ལོག་པ་ཡིན་ན། བྱུང་བ་མ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

བྱིེ་ འདོད།

❖ C: Posit it.

སྤྲུལ་ ཞོག།

❖ D: Pot (impermanent)

བྱིེ་ བྱུང་བ་ཆོས་ཅན།

Lesson

Try practicing opposites by inserting them into the familiar debates we've studied so far.

Introduction to the Smaller Presentation of Causation

ཐུ་འབྲས་ཚུང་དུ།

What came first, the chicken or the egg?

Here in 'The Smaller Presentation of Causation', we will take our first look into the Buddhist philosophy of cause and effect.

In this chapter,

We will move deeper into the world of phenomena while looking at how phenomena are created and how they arise, dwell, and cease. This includes how phenomena come together co-operatively to create other phenomena.

In Causation, we will look at questions like:

- ❖ How are things existent?
- ❖ What's responsible for all of us to be 'here' now?
- ❖ What things need to come together to create a pot?
- ❖ What's the difference between a cause and its effect?
- ❖ How are different causes in a single creation classified?

This topic is among the most profound of all of the Buddha's teachings. One sees how all things are in a state of constant change and then understanding how things come into being, abide and decay. This profound teaching is crucial in establishing the proper view on the Buddhist path.

Work to be done in this topic

In this chapter, there is vocabulary, debates and maps to be memorized. This lesson is very important in further studies.

Cause Map

Cause - that which is a producer

ཐུ | - སྐྱེད་བྱེད།

Pot's cause (2)

བྲུམ་པའི་རྒྱ།

That which is the producer of pot

བྲུམ་པའི་སྐྱེད་བྱེད།

Pot's direct cause

བྲུམ་པའི་དངོས་རྒྱ།

Pot's direct producer

བྲུམ་པའི་དངོས་སྐྱེད་བྱེད།

e.g. prior arising of pot

བྲུམ་པའི་སྐྱེད་བྱེད་སྐྱེད་བྱེད་བྲུམ་པ།

Pot's indirect cause

བྲུམ་པའི་བརྒྱུད་རྒྱ།

Pot's Indirect producer

བྲུམ་པ་བརྒྱུད་ནས་སྐྱེད་བྱེད།

e.g. prior arising, of prior arising, of pot

བྲུམ་པའི་སྐྱེད་བྱེད་སྐྱེད་བྱེད་སྐྱེད་བྱེད་བྲུམ་པ།

Again cause of pot (2)

ཡང་བྲུམ་པའི་རྒྱ།

Pot's substantial cause

བྲུམ་པའི་ཉིད་ལེན་གྱི་རྒྱ།

The primary producer of pot within its substantial continuum

བྲུམ་པ་རང་གི་རྒྱུ་རྒྱུ་ལོ་སྐྱེད་བྱེད།

e.g. clay which is prior arising of a clay pot

བྲུམ་པའི་རྒྱུ་རྒྱུ་རྒྱུ་ལོ་སྐྱེད་བྱེད་ལ།

Pot's co-operative condition

བྲུམ་པའི་སྐྱེད་བྱེད་ལྟེན་གྱི་རྒྱ།

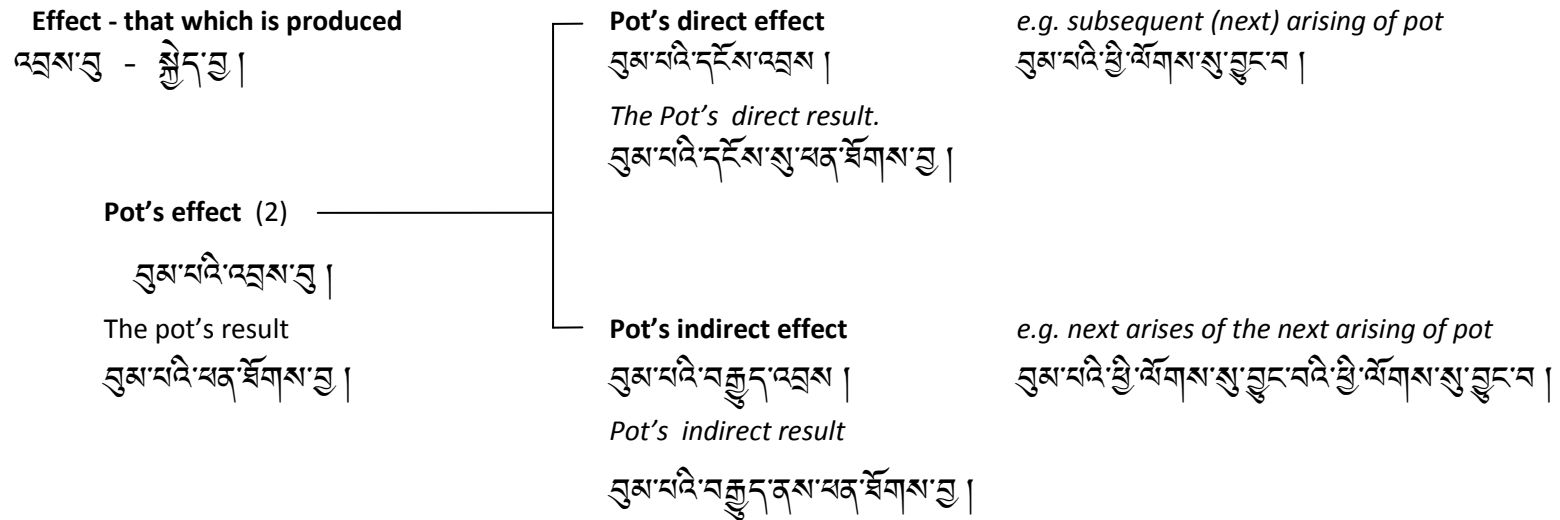
The primary co-operative producer, outside its substantial continuum

བྲུམ་པ་རང་གི་རྒྱུ་རྒྱུ་ལོ་སྐྱེད་བྱེད་སྐྱེད་བྱེད།

e.g. potter at the time of prior arising of pot

བྲུམ་པའི་རྒྱུ་རྒྱུ་ལོ་སྐྱེད་བྱེད་ལ།

Effect Map



Additional Notes on Causation

Phenomenon that are equivalent (The same)

- ❖ Cause, effect and thing are equivalent.
- ❖ Direct cause, direct effect, indirect cause and indirect effect and thing are equivalent.
- ❖ Co-operative condition and co-operative effect are equivalent.

In relation to effect

- ❖ Pot is an effect because of being produced from its cause.
- ❖ Pot is a product because of being created from its cause and conditions.
- ❖ Pot is a compound because it is composed after the gathering of its different causes.

Prior and subsequent arising

- ❖ Prior arising of pot and cause of pot are equivalent.
- ❖ Subsequent arising of pot and effect of pot are equivalent.
- ❖ Prior arising of pot is the direct cause of pot.
- ❖ Prior arising of prior arising of pot is the indirect cause of pot.
- ❖ Subsequent arising is direct effect of pot.
- ❖ Subsequent arising of subsequent arising is indirect effect of pot.

In relation to cause

- ❖ Pot is a thing because it's capable of performing a function, the function of producing an effect.
- ❖ Pot is a cause because of being a producer, producing the next pot, or broken pieces of pot.

Causation Vocabulary

ཁྱུ་འབྲས་ཚུང་དུ་འཛིན་པ་བཞག་

༡་ བསྐྱེད་བྱ། སྐྱེད་བྱེད།

དངོས་པོ་གང་ཞིག་བསྐྱེད་པར་བྱ་བ། དངོས་པ་གང་
ཞིག་སྐྱེད་པར་བྱེད་པ།

༢་ རྩམ་རྒྱུན།

༣་ རྩམ་གཅིག་

༤་ ཉེར་འབྲས།

༥་ དངོས་སུ།

༦་ སྔ་ལོགས།

༧་ གྲུ་ལོགས།

༨་ རོགས་མ།

༩་ སྐད་ཅིག་མཐའ་མ།

༡༠་ བན་ཐོགས་བྱ།

༡༡་ སྤྱར་བ།

༡༢་ གཙོ་བོར།

༡༣་ སྤང་བ།

༡༤་ བརྒྱུད་ནས།

༡༥་ དེགས་འབྲེ།

༡༦་ མར་མེ།

༡༧་ ཐེག་ལེ་དཀར་དམར།

༡༨་ འདོད་ཆགས་དང་བརྟེན་བ།

༡༩་ འཛིམ་པ།

༢༠་ ས་བོན།

1) Produced / Producer

brought into being/ developed

2) Substantial continuum

3) Same substantial entity

4) Substantial effect

5) Explicitly / actually / directly

6) Prior (*previous*)

7) Subsequent (*next*)

8) Initial / first / original

9) final moment

10) That which is benefited

11) Which is / Who is

12) Main

13) Arise

14) Indirectly, by way of

15) Reasoning is similar

16) Butter lamp

17) white and red reproductive substances

18) Desire and affection

19) Clay

20) Seed

Causation Debate 1: *The Cause and Effect of a Pot?*

❖ C: *If it's pot's cause, it's **not** pervaded by being pot's effect.*

སྤྱི་བུ་པའི་རྒྱ་ཡིན་ན་བུ་པའི་འབྲས་བུ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

❖ D: *I accept. C: Posit it.*

ཕྱི་འདོད། སྤྱི་ཞོག

❖ D: *Pot's prior arising of that thing.*

ཕྱི་བུ་པའི་སྤྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་དངོས་པོ་དེ་ཆོས་ཅན།

❖ C: *If it's pot's effect, then it's **not** pervaded by being pot's cause.*

སྤྱི་བུ་པའི་འབྲས་བུ་ཡིན་ན་བུ་པའི་རྒྱ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

❖ D: *I accept. C: Posit it.*

ཕྱི་འདོད། སྤྱི་ཞོག

❖ D: *Pot's subsequent arising of that thing.*

ཕྱི་བུ་པའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་དངོས་པོ་དེ་ཆོས་ཅན།

❖ C: *If it's pot's substantial cause, it's **not** pervaded by being pot's co-operative.*

སྤྱི་བུ་པའི་ཉེར་ལེན་གྱི་རྒྱ་ཡིན་ན་བུ་པའི་ལྷན་ཅིག་བྱེད་ཀྱིན་གྱི་རྒྱ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

❖ D: *I accept. C: Posit it.*

ཕྱི་འདོད། སྤྱི་ཞོག

❖ D: *The {clay} which is pot's cause.*

ཕྱི་བུ་པའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་{འཛིམ་བ་}དེ་ཆོས་ཅན།

❖ C: *If it's pot's substantial cause, it's **not** pervaded by being pot's cooperative cause.*

སྤྱི་བུ་པའི་ལྷན་ཅིག་བྱེད་ཀྱིན་གྱི་རྒྱ་ཡིན་ན་བུ་པའི་གཉེར་ལེན་གྱི་རྒྱ་ཡིན་པས་མ་བྱུང་བར་ཐལ།

❖ D: *I accept. C: Posit it.*

ཕྱི་འདོད། སྤྱི་ཞོག

❖ D: *The potter at the time of the pot's prior arising.*

ཕྱི་བུ་པའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་གང་ཟག་དེ་ཆོས་ཅན།

Causation Debate 2: *The Cause and Effect of a Seed?*

❖ C: A seed's cause and a seed's effect both are **not** mutually exclusive.

སྒྲུབ་སྒྲུབ་ཀྱི་རྒྱ་དང་སྒྲུབ་ཀྱི་འབྲས་བྱ་གཉིས་འགལ་བ་མ་ཡིན་པར་ཐལ།

❖ D: No.

ཕྱི་ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: A seed's cause and a seed's effect both are mutually exclusive.

སྒྲུབ་སྒྲུབ་ཀྱི་རྒྱ་དང་སྒྲུབ་ཀྱི་འབྲས་བྱ་གཉིས་འགལ་བ་ཡིན་པར་ཐལ།

❖ D: I accept.

ཕྱི་འདྲོད།

❖ C: A seed's cause and a seed's effect are both mutually exclusive because...

སྒྲུབ་སྒྲུབ་ཀྱི་རྒྱ་དང་སྒྲུབ་ཀྱི་འབྲས་བྱ་གཉིས་འགལ་བ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Because a seed's cause and seed's effect there is **nothing** that is both.

ཕྱི་སྒྲུབ་སྒྲུབ་ཀྱི་རྒྱ་དང་སྒྲུབ་ཀྱི་འབྲས་བྱ་གཉིས་ཡིན་པ་མེད་པའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's a functional thing, it's pervaded by having a {**substantial effect**}.

སྒྲུབ་དངོས་པོ་ཡིན་ན་ཁྱེད་ཀྱི་{ཉེར་འབྲས་}ཡོད་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ།

❖ D: No.

ཕྱི་ཅིའི་ཕྱིར།

❖ C: If it's a functional thing, {it} is **not** pervaded by having a substantial effect.

སྒྲུབ་དངོས་པོ་ཡིན་ན་{ཁྱེད་}ཀྱི་ཉེར་འབྲས་ཡོད་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ།

❖ D: I accept.

ཕྱི་འདྲོད།

❖ C: Posit it.

སྒྲུབ་ཞོག

❖ D: The last moment of a butter lamp.

ཕྱི་མར་མེ་སྐད་ཅིག་མཐའ་མ་ཆོས་ཅན།

Causation Debate 3: Who is Tashi?

❖ C: Posit Tashi's body's substantial cause.

སྒྲུབ་བཟུང་གི་གཟུགས་པོའི་ཉིང་ལེན་གྱི་རྒྱ་ཞོག

❖ D: Tashi's parent's white and red {**reproductive substances**}.

ཕྱི་བཟུང་གི་པ་མའི་{ཐིག་ལེ}་དཀར་དམར་གཉིས་ཆོས་ཅན།

❖ C: Posit Tashi's body's co-operative cause.

སྒྲུབ་བཟུང་གི་གཟུགས་པོ་ལྷན་ཅིག་བྱེད་ཀྱི་རྒྱ་ཞོག

❖ D: Tashi's parent's {**desire and affection etc.**}

ཕྱི་བཟུང་གི་པ་མའི་{འདོད་ཆགས་དང་བརྟེན་བ་སོགས་}་ཆོས་ཅན།

❖ C: Posit Tashi's body's direct cause.

སྒྲུབ་བཟུང་གི་གཟུགས་པོའི་དངོས་རྒྱ་ཞོག

❖ D: Tashi's body's prior arising from his parents.

ཕྱི་བཟུང་གི་གཟུགས་པོའི་སྤྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་པ་མ་ཆོས་ཅན།

❖ C: Posit Tashi's body's indirect cause.

སྒྲུབ་བཟུང་གི་གཟུགས་པོའི་བརྒྱུད་རྒྱ་ཞོག

❖ D: Tashi's prior arising of prior arising from his {**grandparents**}.

ཕྱི་བཟུང་གི་གཟུགས་པོའི་སྤྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྤྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་{སྲོ་སྲོ་མོ་མོ}་ཆོས་ཅན།

❖ C: Posit Tashi's body's direct effect.

སྒྲུབ་བཟུང་གི་གཟུགས་པོའི་དངོས་འབྲས་ཞོག

❖ D: The subsequent arising of Tashi's {**children**}.

ཕྱི་བཟུང་གི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་{སྤྱ་གུ}་དེ་ཆོས་ཅན།

❖ C: Posit Tashi's body's indirect effect.

སྒྲུབ་བཟུང་གི་གཟུགས་པོའི་བརྒྱུད་འབྲས་ཞོག

❖ D: The subsequent arising of Tashi's {**grand children**}.

ཕྱི་བཟུང་གི་གཟུགས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྤྱ་གུ་དེ་ཆོས་ཅན།

Analysis of Substantial Entities

ཇུས་གཅིག་གི་དབྱུང་ཞིབ།

ཇུས་གཅིག་ - Same Substantial Entity.

❖ གྲུབ་བདེ་གཅིག་ - Established and abiding together

Those which are established, abide, and disintegrate simultaneously.

གྲུབ་བདེ་གཅིག་གི་དོན་ནི། གྲུབ་པ་དུས་གཉིས། གནས་པ་དུས་མཉིས། འཇིག་པ་དུས་མཉིས།

e.g. both the color and smell of {sandal wood}.

{ཅན་དན་}གྱི་རི་དང་ཅན་དན་གྱི་ཁ་དོག་གཉིས།

❖ ཇུས་རིགས་གཅིག་ - Different products, produced from one substantial cause

Distinct different phenomenon generated from one substantial cause.

ཇུས་རིགས་གཅིག་གི་དོན་ནི། རང་གི་ཉིང་ལེན་གཅིག་ལས་སྐྱེས་པའི་ཐ་དད་པའི་འདུ་བྱས།

e.g. two grains of barely, one big one small, generated from one seed as their substantial cause.

ཉིང་ལེན་ནས་རྫོག་གཅིག་ལས་སྐྱེས་པའི་ནས་འབྲུ་ཆེ་ཆུང་གཉིས།

❖ རིགས་གཅིག་ - The same kind.

For any person, they are phenomena capable of generating the discernment that reflects on:

‘These are alike’, from merely seeing them, by directing the mind to them.

རིགས་གཅིག་གི་དོན་ནི། གང་ཟག་གང་གིས་ཡིད་གཏད་པས་མཐོང་ཅན་ཉིད་ནས་འདི་དང་འདིའོ་སྙམ་པའི་སྒོ་རང་གི་

སྐྱེད་བྱས་པའི་ཆོས།

e.g. both a white and black horse.

ཏྭ་དཀར་ནག་གཉིས་ཆོས་ཅན།

Work to be done in this topic

In this chapter, memorize the above lesson and accompanying debate.

Analysis of Substantial Entities Debate 1

If it's established and abiding together, it's pervaded by being one substance of establishment/abiding. D: No.

མུམ་གྲུབ་བདེ་གཅིག་ཡིན་ན། གྲུབ་བདེ་རྩིས་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྲུབ་བར་ཐལ། བྱི་ཅིའི་བྱིར།

If it's established and abiding together, it's **not** pervaded by being one substance of establishment and abiding.

མུམ་གྲུབ་བདེ་གཅིག་ཡིན་ན། གྲུབ་བདེ་རྩིས་གཅིག་ཡིན་པས་མ་ཁྲུབ་བར་ཐལ།

❖ D: I accept. C: Posit it.

བྱི་འདོད། མུམ་ ཞོག

❖ D: the two, color and smell of sandalwood.

བྱི་ ཅན་དན་གྱི་འི་དང་ཅན་དན་གྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཆོས་ཅན།

❖ C: The two, color and smell of sandalwood, they are **not** one substance of establishment and abiding because...

མུམ་ ཅན་དན་གྱི་འི་དང་ཅན་དན་གྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཆོས་ཅན། གྲུབ་བདེ་རྩིས་གཅིག་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: They're **not** one substance of establishment and abiding, because their {**separate entities**} generated together.

བྱི་ གྲུབ་བདེ་རྩིས་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། {འོ་ཐོ་སོ་སོ་}བར་སྐྱེས་པའི་ཆོས་ཡིན་པའི་བྱིར།

❖ C: If it is one substantial type, it follows it is pervaded by being one substantial entity. D: No.

མུམ་ རིགས་གཅིག་ཡིན་ན། རིགས་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྲུབ་བར་ཐལ། བྱི་ ཅིའི་བྱིར།

❖ C: If it is one substantial type, it's **not** pervaded by being one substantial entity. D: I accept. C: Posit it.

མུམ་ རིགས་གཅིག་ཡིན་ན། རིགས་གཅིག་ཡིན་པས་མ་ཁྲུབ་བར་ཐལ། བྱི་ འདོད། མུམ་ ཞོག

❖ D: Two grains of barely, one big one small, generated from one seed as their substantial cause.

བྱི་ ཉེར་ལེན་ནས་དོག་གཅིག་ལས་སྐྱེས་པའི་ནས་འབྲུ་ཆེ་ཆུང་གཉིས་ཆོས་ཅན།

Two grains of barely, one big one small, from one seed their substantial cause is **not** one substantial entity because...

མུམ་ ཉེར་ལེན་ནས་དོག་གཅིག་ལས་སྐྱེས་པའི་ནས་འབྲུ་ཆེ་ཆུང་གཉིས་ཆོས་ཅན། རིགས་གཅིག་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Because the two grains of barely, one big one small from one seed are two separate entities.

བྱི་ ཉེར་ལེན་ནས་དོག་གཅིག་ལས་སྐྱེས་པའི་ནས་འབྲུ་ཆེ་ཆུང་གཉིས་རིགས་གཅིག་མ་པར་ཐལ། འོ་ཐོ་ཐ་དད་ཡིན་པའི་བྱིར།

❖ C: If it's the same kind, It's pervaded by being {**one essence**}.

D: No.

མུམ་ རིགས་གཅིག་ཡིན་ན། {བདག་ཉིད་གཅིག་}ཡིན་པས་ཁྲུབ་བར་ཐལ།

བྱི་ ཅིའི་བྱིར།

❖ C: If it's the same kind, It's **not** pervaded by being one essence.

D: I accept.

C: Posit it.

མུམ་ རིགས་གཅིག་ཡིན་ན། བདག་ཉིད་གཅིག་ཡིན་པས་མ་ཁྲུབ་བར་ཐལ།

བྱི་ འདོད།

མུམ་ ཞོག

❖ D: Both a white and black horse.

བྱི་ ཏྲ་དཀར་ནག་གཉིས་ཆོས་ཅན།

❖ C: Both a white and black horse, they **not** one essence because...

མུམ་ ཏྲ་དཀར་ནག་གཉིས་ཆོས་ཅན། བདག་ཉིད་གཅིག་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: They are **not** one essence, because they are two separate entities.

བྱི་ བདག་ཉིད་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། འོ་ཐོ་ཐ་དད་ཡིན་པའི་བྱིར།

Introduction to Generalities and Instances

ཕྱི་དང་བྱེ་བྲག།

Generality – a phenomenon that pervades its different types.

Instance – a phenomenon that is pervaded by a generality.

All phenomenon can be divided into: either generalities, instances or both.

There is nothing that exists that is not either a generality or instance. However, there are phenomena that can be both generality and instance.

Also referred to as ‘General and Specific Aspects’ or ‘Generic Sets and Sub Sets’.

The concept is quite simple: Taking ‘thing’ and ‘pot’, ‘thing’ is the generality, where as ‘pot’ is its instance. This generality ‘thing’, can have many instances: table, tree, person (*because they’re all things*). And in turn, many of those can be generalities and have instances of their own. ‘Pot’ can have many instances of its own: gold pot, clay pot, bronze pot. The generality ‘person’, can have instances of: boy, girl, animal, insect.

The Three Reasons That Establish Generalities and Instances.

1. If it is that phenomenon.

Pot and thing – pot is a thing (thing is the generality – pot is the instance)

བྱུང་བ་དངོས་པོ་ཡིན།

2. If it is related to the phenomenon as the same essence.

Pot and functional thing are the same (mutually inclusive).

བྱུང་བ་དངོས་པོ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ།

3. Many common locus of not being it and also being that phenomenon are established.

Not being pot but also being a thing are established.

བྱུང་བ་མ་ཡིན་ཞིང་དངོས་པོ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པའི་ཆོས་ཡོད་པ།

In addition, we will look at generalities and instance’s three different types.

- ❖ **Type generality** – Phenomenon pervader and pervaded. (*as mentioned above*)
- ❖ **Meaning generality** – Imputed factor appearing to the consciousness but mistakenly.
- ❖ **Collection generality** – a phenomenon generality with many parts, e.g. table (*legs, top*)

Work to be done in this topic

In this chapter, memorize vocabulary, debates and maps.

Generalities Map

C: State the terminological divisions of generalities.

སྨྱོ་ལྷ་སྒྲུབ་བརྗོད་རིགས་ཀྱི་སྒྲོ་ནས་དབྱེ་བ་ཞོག

Generalities

1

A phenomenon that pervades it's manifestations

རང་གི་གསལ་བ་ལ་རྗེས་སུ་འགོ་བའི་ཚེས།

* The four below are mutually inclusive with generalities

Type generality *e.g. object of knowledge*

[illegible]

A phenomenon that pervades its multiple types

རང་གི་རིགས་ཅན་དུ་མ་ལ་རྗེས་སུ་འགོ་བའི་ཚོས།

Meaning generality

५५ ।

pot's generality (generic image of pot)

བྱམ་པའི་དོན་སྟེ།

e.g. imputed factor, although not a pot, appears to thought as a pot

བྱམ་པའི་ཀློག་པ་པ་ལ་བྱམ་པ་མ་ཡིན་པ་ཞིན་དུ་བྱམ་པ་ལྟ་བུར་སྒྲུང་བའི་སྒྲོ་བ་ཏགས་ཀྱི་ཆ།

Collection generality *e.g. pot*

ཆོག་སྒྲིལ། བུམ་བ།

A gross form which is a composite of its many parts

དང་གི་ཆེམས་དུ་མ་འདུས་པའི་གཟུགས་དགས་པ།

Instance *e.g. pot (thing, uncompounded space)*

བྱེ་བྲག ། བུམ་པ །

Phenomenon that has the type which engages it as a pervader

ཁྱབ་བྱེད་དུ་འཇུག་པའི་རང་གི་རིག་ས་ཡོད་པ་ཅན་གྱི་ཆོས།

Generalities Debate:

❖ C: Posit functional thing's generality.

སྤྱི་ དངོས་པོ་འདི་སྤྱི་ཞོག་

D: Object of knowledge.

ཕྱི་ འཕྲིན་གྱི་ཚུལ་ཅན་།

❖ C: Object of knowledge, is functional thing's generality.

སྤྱི་ འཕྲིན་གྱི་ཚུལ་ཅན་། དངོས་པོ་འདི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ་།

D: I accept.

ཕྱི་ འདོད་།

❖ C: Object of knowledge, it is functional thing's generality because...

སྤྱི་ འཕྲིན་གྱི་ཚུལ་ཅན་། དངོས་པོ་འདི་སྤྱི་ཡིན་ཏེ་།

Because both thing and object of knowledge, are established by generality/instance's {three reasons}.

ཕྱི་ དངོས་པོ་དང་འཕྲིན་གྱི་གཉིས་། སྤྱི་བྱེ་བྲག་གི་{རྟགས་གསུམ་}གྲུབ་པའི་བྱེར་།

Both thing and object of knowledge, are established by generality/instance's three reasons because...

སྤྱི་ དངོས་པོ་དང་འཕྲིན་གྱི་གཉིས་ལ་། སྤྱི་བྱེ་བྲག་གི་རྟགས་གསུམ་གྲུབ་ཏེ་།

1. Thing is an object of knowledge. 2. Thing is related to object of knowledge as the same essence.

3. There exists many common locus of not being a thing and still being an object of knowledge.

ཕྱི་ དངོས་པོ་འཕྲིན་གྱི་ཡིན་། དངོས་པོ་འཕྲིན་གྱི་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ་། དངོས་པོ་མ་ཡིན་ཞིང་འཕྲིན་གྱི་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་ཡོད་པའི་བྱེར་།

❖ C: If it's a generality, it is pervaded by being an instance.

སྤྱི་ སྤྱི་ཡིན་ན་བྱེ་བྲག་ཡིན་པས་ཁྲབ་བར་ཐལ་།

D: No.

ཕྱི་ ཅིའི་བྱེར་།

❖ C: If it's a generality, it is **not** pervaded by being an instance.

སྤྱི་ སྤྱི་ཡིན་ན་བྱེ་བྲག་ཡིན་པས་མ་ཁྲབ་བར་ཐལ་།

D: I accept. C: Posit it.

ཕྱི་ འདོད་། སྤྱི་ ཞོག་

❖ D: Object of knowledge.

ཕྱི་ འཕྲིན་གྱི་ཚུལ་ཅན་།

❖ C: Object of knowledge, it is **not** an instance because...

སྤྱི་ འཕྲིན་གྱི་ཚུལ་ཅན་། བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་ཏེ་།

❖ D: Because it's generality doesn't exist.

ཕྱི་ ཁྱེད་ཀྱི་སྤྱི་མེད་པའི་བྱེར་།

❖ C: If it's an instance, it is pervaded by being a generality.

སྤྱི་ བྱེ་བྲག་ཡིན་ན་སྤྱི་ཡིན་པས་ཁྲབ་བར་ཐལ་།

D: No.

ཕྱི་ ཅིའི་བྱེར་།

❖ C: If it's an instance, it is **not** pervaded by being a generality. D: No. C: Posit it.

སྤྱི་ བྱེ་བྲག་ཡིན་ན་སྤྱི་ཡིན་པས་མ་ཁྲབ་བར་ཐལ་།

ཕྱི་ འདོད་། སྤྱི་ ཞོག་

❖ D: The two.

ཕྱི་ {ཀ་བྲུམ་}གཉིས་ཚུལ་ཅན་།

❖ C: The two pillar/pot, are **not** generalities because...

སྤྱི་ ཀ་བྲུམ་གཉིས་ཚུལ་ཅན་། སྤྱི་མ་ཡིན་ཏེ་།

D: Because they are {only} instances.

ཕྱི་ བྱེ་བྲག་{ཁོ་ན་}ཡིན་པའི་བྱེར་།

Introduction to Substantial and Isolate Phenomena

རྒྱལ་ཁོག་།

In **Substantial and Isolate Phenomenon** we will move deeper into the subjects of ‘Established Bases’ and ‘Isolates’ we studied earlier in this text.

There are four types of substantial and isolate phenomenon,

- 1) Substantial phenomenon.
- 2) Isolate phenomenon which is itself.
- 3) Isolate phenomenon which is not itself.
- 4) Isolate phenomenon of the third kind.

All established bases (*Except for ‘Similitudes’*) are of these four types.

Substantial phenomenon and the three isolate phenomenon are all mutual contradictory.

There are also four ‘defining qualities’ that distinguish substantial and isolate phenomenon.

- 1) It is an established base.
- 2) It is itself.
- 3) Not It is, not itself.
- 4) Its isolate is not contradictory.

We’ll look at questions like:

- ❖ Exactly how is a ‘substantial thing’ defined?
- ❖ What is the difference between a substantial and an isolate phenomenon.

Work to be done in this topic

In this chapter, memorize the lesson below and accompanying debate.

The Four Substantial and Isolate Phenomena

❖ Substantial phenomenon.

རྒྱུ་ཆེན་པོ།

1) It is an established base.

ཁྱོད་གཞི་གྲུབ།

2) It is itself.

ཁྱོད་ཁྱོད་རང་ཡིན།

e.g. pot.

བྱ་མ་པ།

3) Non- it is not itself.

ཁྱོད་མ་ཡིན་པ་ཁྱོད་མ་ཡིན།

4) Its isolate is not contradictory with substantial phenomenon.

ཁྱོད་ཀྱི་ལྷོག་པ་རྒྱུ་ཆེན་དང་མི་འགལ་བ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མ་གྲུབ་པ།

❖ Isolate phenomenon which is itself.

རང་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆེན།

1) It is an established base.

ཁྱོད་གཞི་གྲུབ།

2) It is itself.

ཁྱོད་ཁྱོད་རང་ཡིན།

e.g. definiendum.

མཆོན་བྱ།

3) Not - It is it.

ཁྱོད་མ་ཡིན་པ་ཁྱོད་ཡིན།

4) Its isolate is not contradictory with isolate phenomenon which is itself.

ཁྱོད་ཀྱི་ལྷོག་པ་རང་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆེན་དང་མི་འགལ་བ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མ་གྲུབ་པ།

Isolate phenomenon which is not itself.

རང་མ་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆེན།

1) It is and established base.

ཁྱོད་གཞི་གྲུབ།

2) It is not itself.

ཁྱོད་ཁྱོད་རང་མ་ཡིན།

e.g. one with pot.

བྱ་མ་པ་དང་གཅིག

3) Not it is not it.

ཁྱོད་མ་ཡིན་པ་ཁྱོད་མ་ཡིན།

4) Its isolate is not contradictory with isolate phenomenon which is not itself.

ཁྱོད་ཀྱི་ལྷོག་པ་རང་མ་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆེན་དང་མི་འགལ་བ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མ་གྲུབ་པ།

❖ Isolate phenomenon of the third type

ལྷོག་ཆེན་སྤང་སྤྱོད་ཅན་པོ་པ།

1) It is an established base

ཁྱོད་གཞི་གྲུབ།

2) It is not itself

ཁྱོད་ཁྱོད་རང་མ་ཡིན།

e.g. functional thing's generality.

དངོས་པོའི་སྤྱི།

3) Not - it is it.

ཁྱོད་མ་ཡིན་པ་ཁྱོད་ཡིན།

4) It's isolate is not contradictory with isolate phenomenon of the third type.

ཁྱོད་ཀྱི་ལྷོག་པ་ལྷོག་ཆེན་སྤང་སྤྱོད་ཅན་པོ་པ་དང་མི་འགལ་བ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མ་གྲུབ་པ།

Substantial and Isolate Phenomenon Debate 1

❖ C: If it's substantial, it's pervaded by being an isolate phenomenon.

D: No.

སྤྱི: རྒྱུ་ཆེན་པོ་ཡིན་ན་ལྷོག་ཆེན་པོ་སྤྱི་བར་ཐལ།

བྱི: ཅིའི་བྱིར།

❖ C: If it's substantial, it's **not** pervaded by being an isolate phenomenon.

D: I accept. C: Posit it.

སྤྱི: རྒྱུ་ཆེན་པོ་ཡིན་ན་ལྷོག་ཆེན་པོ་མ་སྤྱི་བར་ཐལ།

བྱི: འདྲོད། སྤྱི: ཞོག

❖ D: Pot.

བྱི: བྱམ་པ་ཆེན་པོ་ཅན།

❖ C: Pot, it is **not** an isolate phenomenon because...

སྤྱི: བྱམ་པ་ཆེན་པོ་ཅན། ལྷོག་ཆེན་པོ་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Because substantial and isolate phenomenon are exclusive.

བྱི: རྒྱུ་ཆེན་པོ་དང་ལྷོག་ཆེན་པོ་འགལ་བ་ཡིན་པའི་བྱིར།

❖ C: Pot, is isolate phenomenon which is itself.

D: No.

སྤྱི: བྱམ་པ་ཆེན་པོ་ཅན། རང་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆེན་པོ་སྤྱི་བར་ཐལ།

བྱི: ཅིའི་བྱིར།

❖ C: Pot, it is **not** an isolate phenomenon which is itself because....

སྤྱི: བྱམ་པ་ཆེན་པོ་ཅན། རང་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆེན་པོ་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Because **not** pot is **not** a pot.

བྱི: བྱམ་པ་མ་ཡིན་པ་བྱམ་པ་མ་ཡིན་པའི་བྱིར།

❖ C: Pot, is isolate phenomenon which is **not** itself.

D: No.

སྤྱི: བྱམ་པ་ཆེན་པོ་ཅན། རང་མ་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆེན་པོ་སྤྱི་བར་ཐལ།

བྱི: ཅིའི་བྱིར།

❖ C: Pot, it is **not** isolate phenomenon which is **not** itself because...

སྤྱི: བྱམ་པ་ཆེན་པོ་ཅན། རང་མ་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆེན་པོ་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Because pot, is a pot.

བྱི: བྱམ་པ་བྱམ་པ་ཡིན་པའི་བྱིར།

❖ C: Pot, is an isolate phenomenon of the third type.

D: No.

སྤྱི: བྱམ་པ་ཆེན་པོ་ཅན། ལྷོག་ཆེན་པོ་སྤྱན་སྤྱུམ་ཅམ་པོ་བ་ཡིན་པར་ཐལ།

བྱི: ཅིའི་བྱིར།

❖ C: Pot, it is **not** an isolate phenomenon of the third type because...

སྤྱི: བྱམ་པ་ཆེན་པོ་ཅན། ལྷོག་ཆེན་པོ་སྤྱན་སྤྱུམ་ཅམ་པོ་བ་མ་ཡིན་ཏེ།

❖ D: Because **not** pot is **not** a pot.

བྱི: བྱམ་པ་མ་ཡིན་པ་བྱམ་པ་མ་ཡིན་པའི་བྱིར།

Introduction to Similitudes

ལྷོག་ཆོས་རྗེས་མཐུན་བའི་འགྲེལ་བཤད།

In this last chapter of this text we will study the ‘Similitudes of Substantial Phenomenon’ which is the understanding of why and how things are similar but not identical, and how phenomena that are distinct can still remain the same entity.

The four types of Similitudes.

Similar to the four types of substantial and isolate phenomenon.

- 1) Similitude of substantial phenomenon.
- 2) Similitude of Isolate phenomenon which is itself.
- 3) Similitude of Isolate phenomenon which is not itself.
- 4) Similitude of Isolate phenomenon of the third kind.

We’ll look at questions like:

- ❖ What is the connection between source of phenomenon and its different manifestations?
- ❖ What constitutes a similitude?

Work to be done in this topic

In this chapter, memorize the lesson below and accompanying debate.

The Similitudes of Substantial Phenomenon

❖ Similitude of substantial phenomenon.

རྒྱལ་ཆོས་ཀྱི་རྒྱུ་མཐུན་།

1) It is an established base.

ཁྱོད་གཞི་གྲུབ་།

2) It is itself.

ཁྱོད་ཁྱོད་རང་ཡིན་།

e.g. Isolate phenomenon that becomes a thing

ཁྱོད་ཆོས་སུ་གྱུར་པའི་དངོས་པོ་།

3) Not it is not it.

ཁྱོད་མ་ཡིན་པ་ཁྱོད་མ་ཡིན་།

4) Its isolate is not contradictory with substantial Phenomenon's similitude.

ཁྱོད་ཀྱི་ཁྱོད་པ་རྒྱལ་ཆོས་ཀྱི་རྒྱུ་མཐུན་དང་མི་འགལ་བ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་།

❖ Similitude of Isolate phenomenon which is itself.

རང་ཡིན་པའི་ཁྱོད་ཆོས་ཀྱི་རྒྱུ་མཐུན་།

1) It is an established base.

ཁྱོད་གཞི་གྲུབ་།

2) It is itself.

ཁྱོད་ཁྱོད་རང་ཡིན་།

e.g. Similitude of Isolate phenomenon which is not itself.

རང་ཡིན་པའི་ཁྱོད་ཆོས་མ་ཡིན་པ་།

3) Not - It is it.

ཁྱོད་མ་ཡིན་པ་ཁྱོད་ཡིན་།

4) Its isolate is not contradictory with isolate phenomenon's similitude which is itself.

ཁྱོད་ཀྱི་ཁྱོད་པ་རང་ཡིན་པའི་ཁྱོད་ཆོས་ཀྱི་རྒྱུ་མཐུན་དང་མི་འགལ་བ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་།

❖ Similitude of Isolate phenomenon which is not itself.

རང་མ་ཡིན་པའི་ཁྱོད་ཆོས་ཀྱི་རྒྱུ་མཐུན་།

1) It is and established base.

ཁྱོད་གཞི་གྲུབ་།

2) It is not itself.

ཁྱོད་ཁྱོད་རང་མ་ཡིན་།

e.g. Isolate phenomenon which is not itself.

རང་མ་ཡིན་པའི་ཁྱོད་ཆོས་།

3) Not, is it not it.

ཁྱོད་མ་ཡིན་པ་ཁྱོད་མ་ཡིན་།

4) Its isolate is not contradictory with isolate phenomenon's similitude which is not itself.

ཁྱོད་ཀྱི་ཁྱོད་པ་རང་མ་ཡིན་པའི་ཁྱོད་ཆོས་ཀྱི་རྒྱུ་མཐུན་དང་མི་འགལ་བ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་།

❖ Similitude of Isolate phenomenon of the third type

ཁྱོད་ཆོས་ལྷུང་སུམ་ཙམ་པོ་པའི་རྒྱུ་མཐུན་།

1) It is an established base

ཁྱོད་གཞི་གྲུབ་།

2) It is not itself

ཁྱོད་ཁྱོད་རང་མ་ཡིན་།

e.g. Isolate phenomenon of the third type

ཁྱོད་ཆོས་ལྷུང་སུམ་ཙམ་པོ་པ་།

3) Not - it is it.

ཁྱོད་མ་ཡིན་པ་ཁྱོད་ཡིན་།

4) It's isolate is not contradictory with isolate Phenomenon of the third type of the third type.

ཁྱོད་ཀྱི་ཁྱོད་པ་ཁྱོད་ཆོས་ལྷུང་སུམ་ཙམ་པོ་པའི་རྒྱུ་མཐུན་དང་མི་འགལ་བ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་།

Similitudes Debate 1

- ❖ C: Pot, it is a similitude of isolate phenomenon which is itself. D: No.
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། རང་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆོས་ཀྱི་རྗེས་མ་སྤྱན་ཡིན་པར་གསུངས། བྱིན་ཅིང་བྱིར།
- ❖ C: Pot, it is **not** a similitude of isolate phenomenon which is itself. D: I accept.
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། རང་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆོས་ཀྱི་རྗེས་མ་སྤྱན་མ་ཡིན་པར་གསུངས། བྱིན་འདོད།
- ❖ C: Pot, is it **not** a similitude of isolate phenomenon which is itself because...
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། རང་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆོས་ཀྱི་རྗེས་མ་སྤྱན་མ་ཡིན་ཏེ།
- ❖ D: Because not pot is **not** a pot.
བྱིན་ གུམ་པ་མ་ཡིན་པ་གུམ་པ་མ་ཡིན་པའི་བྱིར།
-

- ❖ C: Pot, it is a similitude of an isolate phenomenon which is itself. D: No.
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། རང་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆོས་ཀྱི་རྗེས་མ་སྤྱན་ཡིན་པར་གསུངས། བྱིན་ཅིང་བྱིར།
- ❖ C: Pot, it is **not** a similitude of an isolate phenomenon which is itself. D: I accept.
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། རང་མ་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆོས་ཀྱི་རྗེས་མ་སྤྱན་མ་ཡིན་པར་གསུངས། བྱིན་འདོད།
- ❖ C: Pot, is it **not** a similitude of an isolate phenomenon which is itself because...
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། རང་མ་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆོས་ཀྱི་རྗེས་མ་སྤྱན་པ་མ་ཡིན་ཏེ།
- ❖ D: Because pot is a pot.
བྱིན་ གུམ་པ་གུམ་པ་ཡིན་པའི་བྱིར།
-

- ❖ C: Pot, it is a similitude of an isolate phenomenon which is **not** itself. D: No.
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། རང་མ་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆོས་ཀྱི་རྗེས་མ་སྤྱན་ཡིན་པར་གསུངས། བྱིན་ཅིང་བྱིར།
- ❖ C: Pot, it is **not** a similitude of an isolate phenomenon which is **not** itself because...
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། རང་མ་ཡིན་པའི་ལྷོག་ཆོས་ཀྱི་རྗེས་མ་སྤྱན་ཡིན་ཏེ།
- ❖ D: Because not pot is **not** a pot.
བྱིན་ གུམ་པ་མ་ཡིན་པ་གུམ་པ་མ་ཡིན་པའི་བྱིར།
-

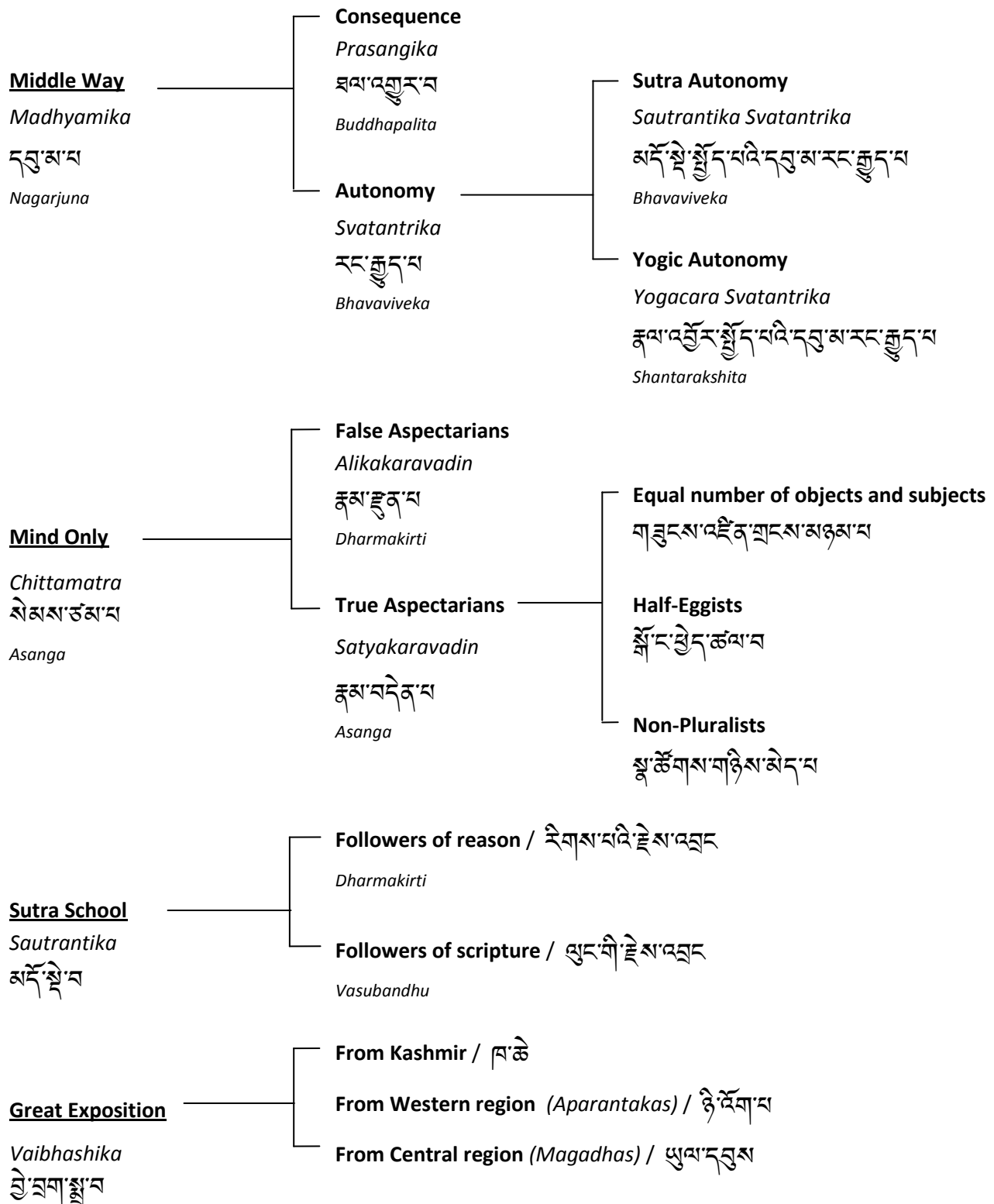
- ❖ C: Pot, it is a similitude of an isolate phenomenon of the third kind. D: No.
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། ལྷོག་ཆོས་སྤྱན་སྤྱན་ཅན་པོ་བའི་རྗེས་མ་སྤྱན་ཡིན་པར་གསུངས། བྱིན་ཅིང་བྱིར།
- ❖ C: Pot, is it **not** a similitude of an isolate phenomenon of the third kind because...
སྤྱི: གུམ་པ་ཆོས་ཅན། ལྷོག་ཆོས་སྤྱན་སྤྱན་ཅན་པོ་བའི་རྗེས་མ་སྤྱན་མ་ཡིན་ཏེ།
- ❖ D: Because pot is a pot.
བྱིན་ གུམ་པ་གུམ་པ་ཡིན་པའི་བྱིར།

Appendix

Addition Maps of Debate Subjects

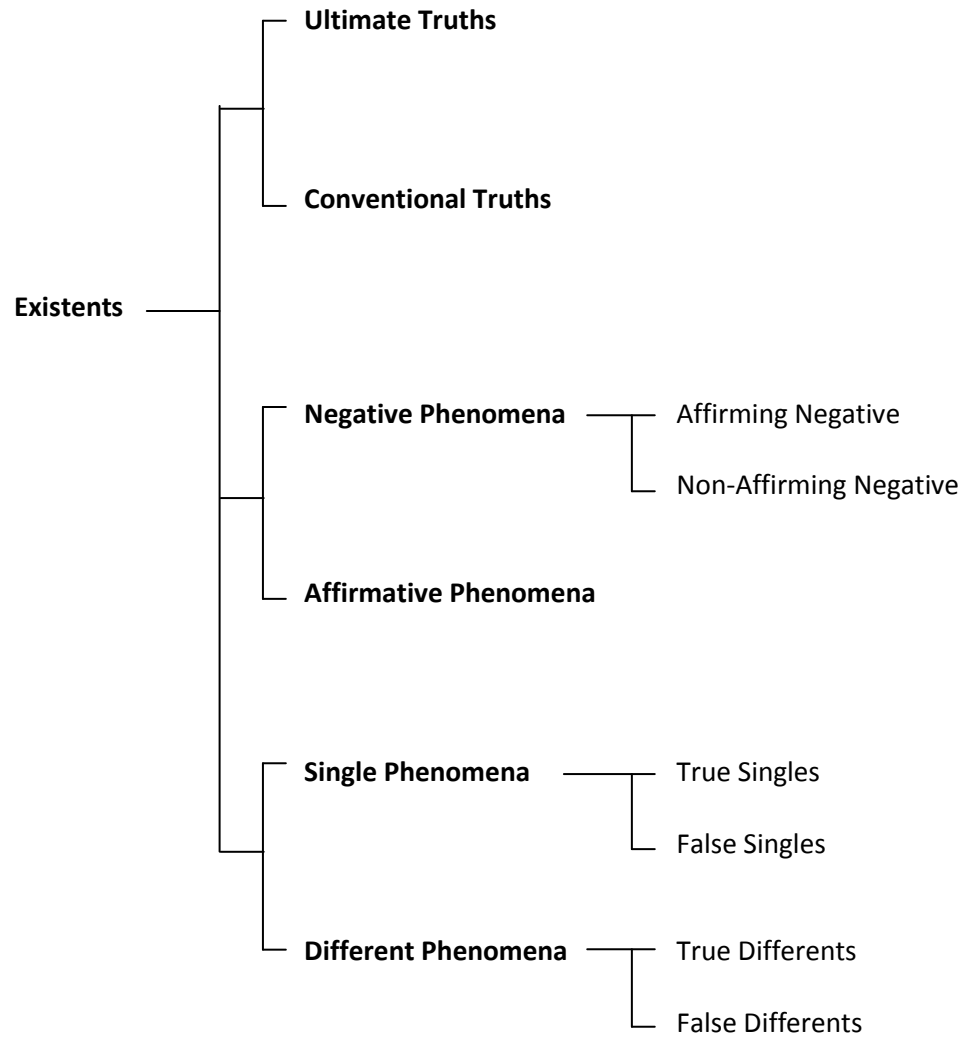
- Tenets / གྲུབ་མཐའ།
- Asserting Objects / ཡུལ་གྱི་རྣམ་བཞག།
- Asserting Object Possessors / རྫོང་རིག་གི་རྣམ་བཞག་བཤད་ས།
- Mind and Mental Factors / སེམ་དང་སེམས་བྱུང་གི་རྣམ་བཞག།
- Hearer's Grounds and Paths / ཉན་ཐོས་ཀྱི་སའི་ས་ཁ།
- Solitary Realizer's Grounds and Paths / རང་རྒྱལ་གྱི་སའི་ས་ཁ།
- Bodhisattva's Grounds and Paths / བྱང་སེམས་ཀྱི་སའི་ས་ཁ།

Map of Tenets / གྲུབ་མཐུན་པ།

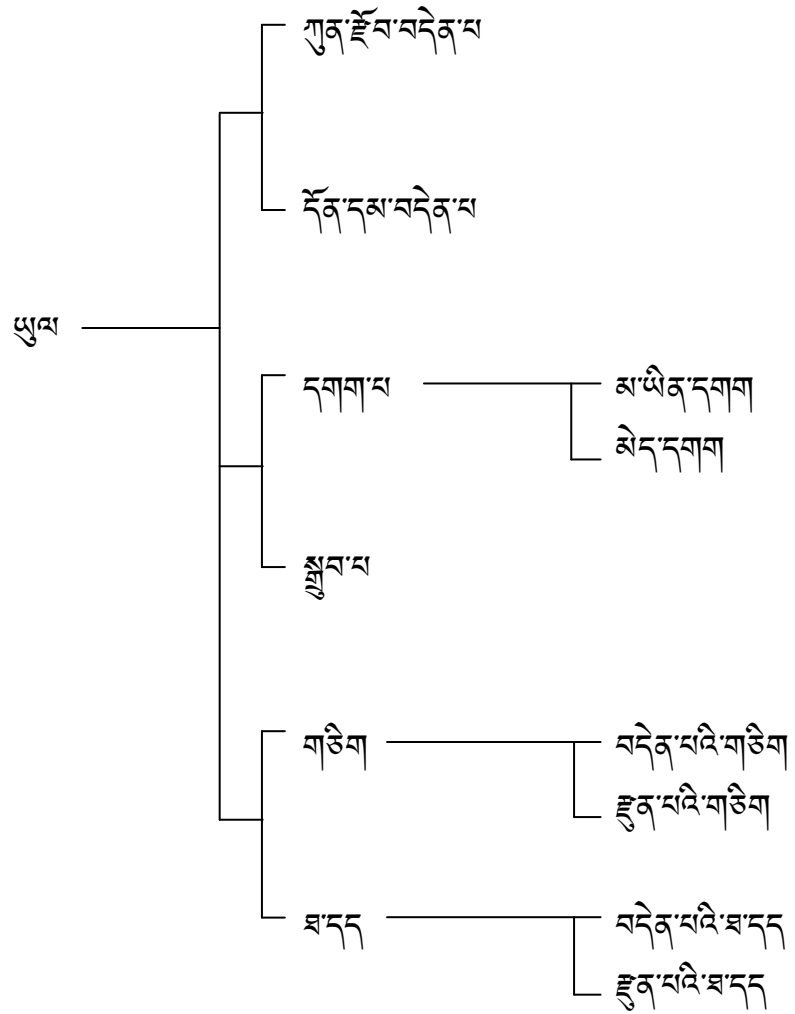


Map of Asserting Objects / Sautrantika View

From Cutting Through Appearances – Hopkins/Geshe Sopa – Snow Lion Pub.

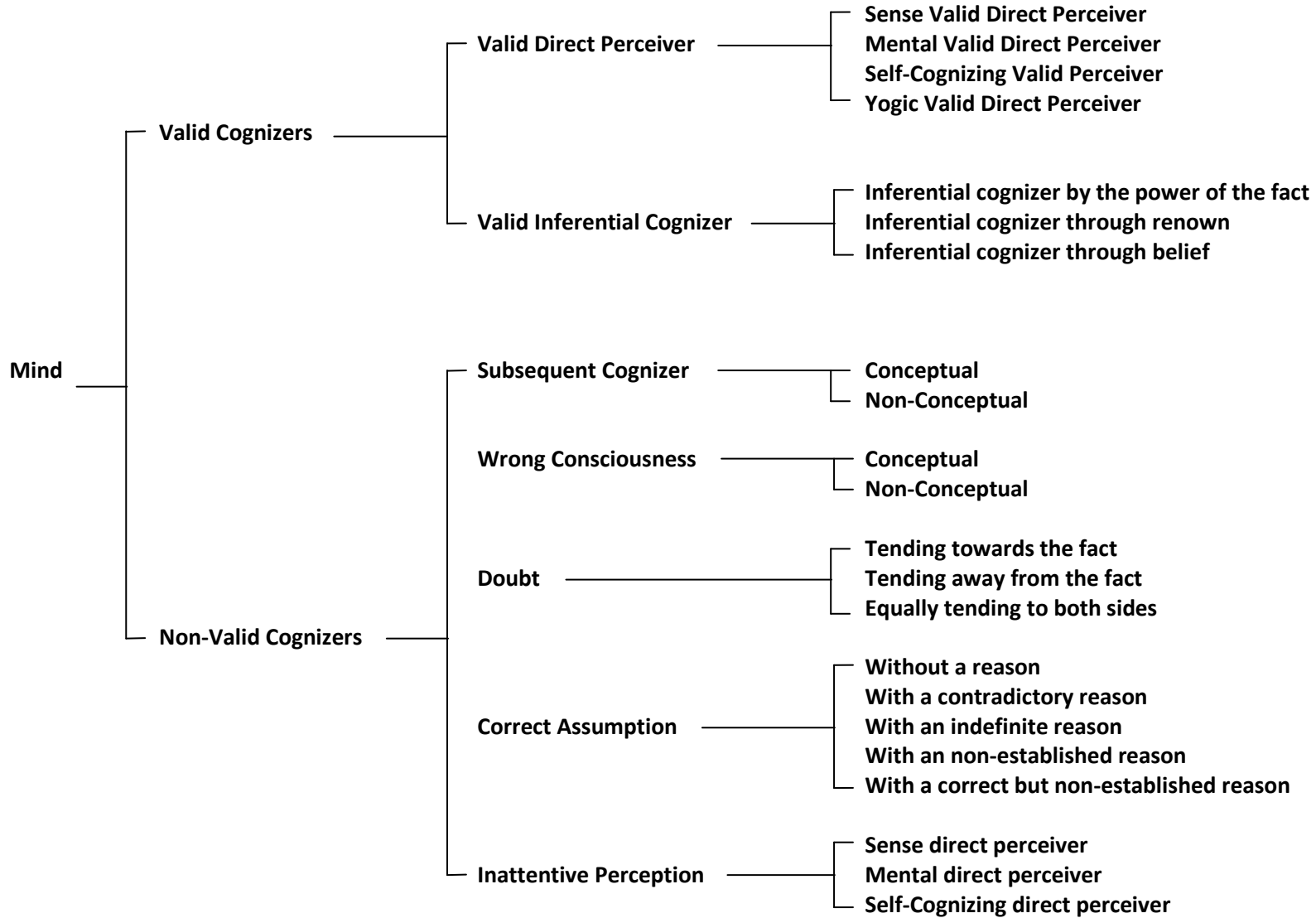


ཡུལ་གྱི་རྣམ་བཞག་ མདོ་སྡེ་སའི་ལུགས་ །

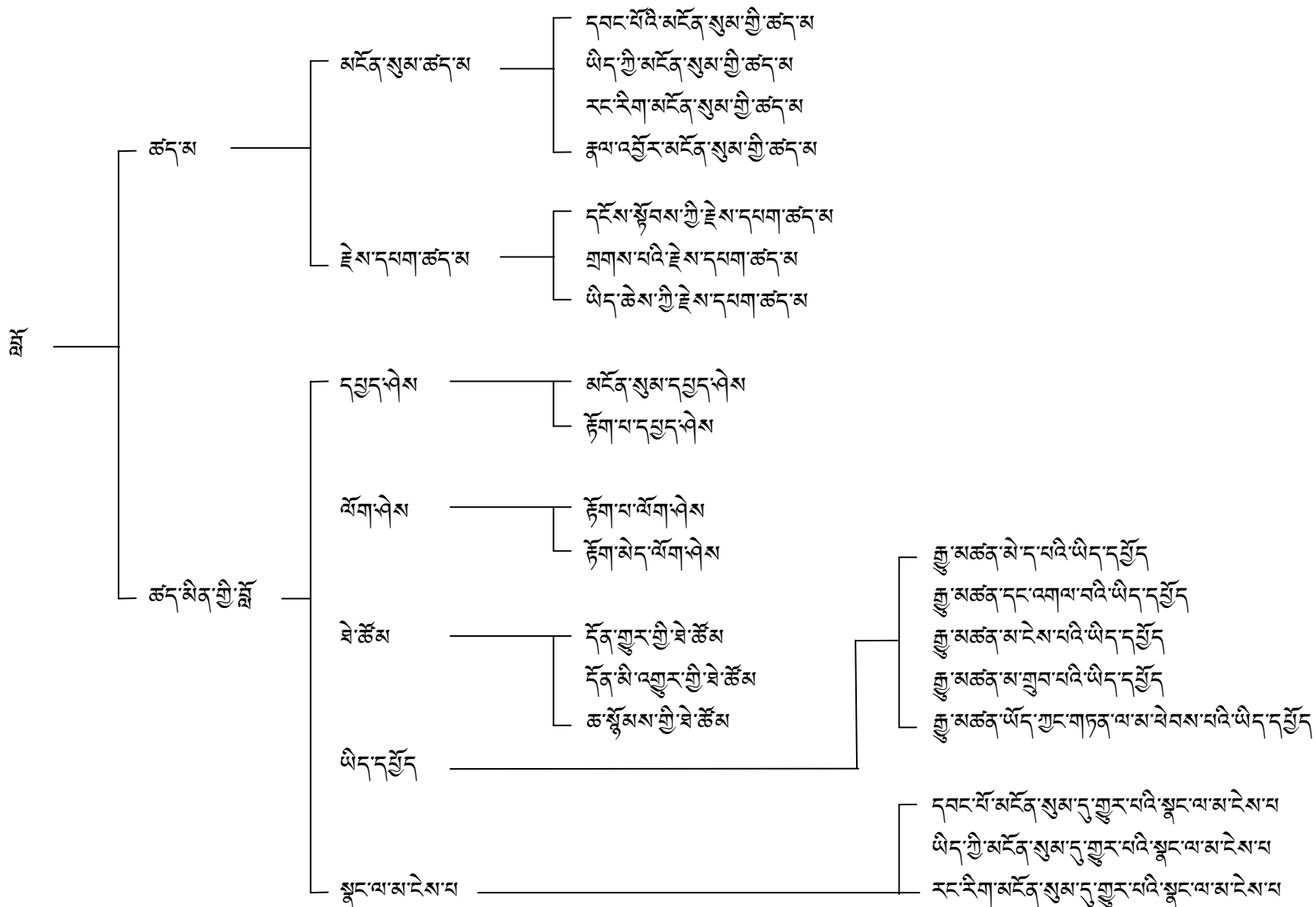


Map of Asserting Object Possessors / Sautrantika View

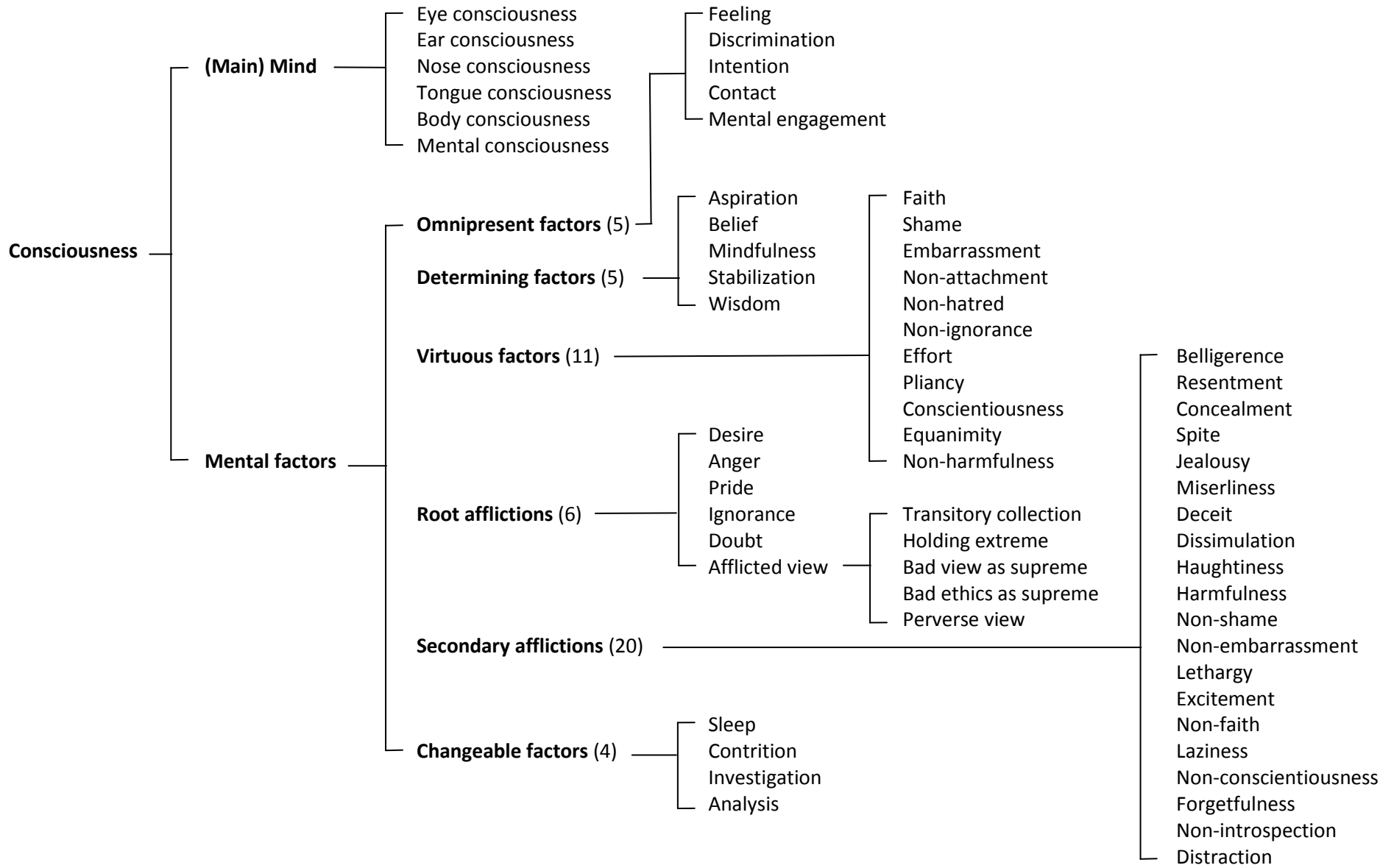
From *Cutting Through Appearances* – Hopkins/Geshe Sopa – Snow Lion Pub.

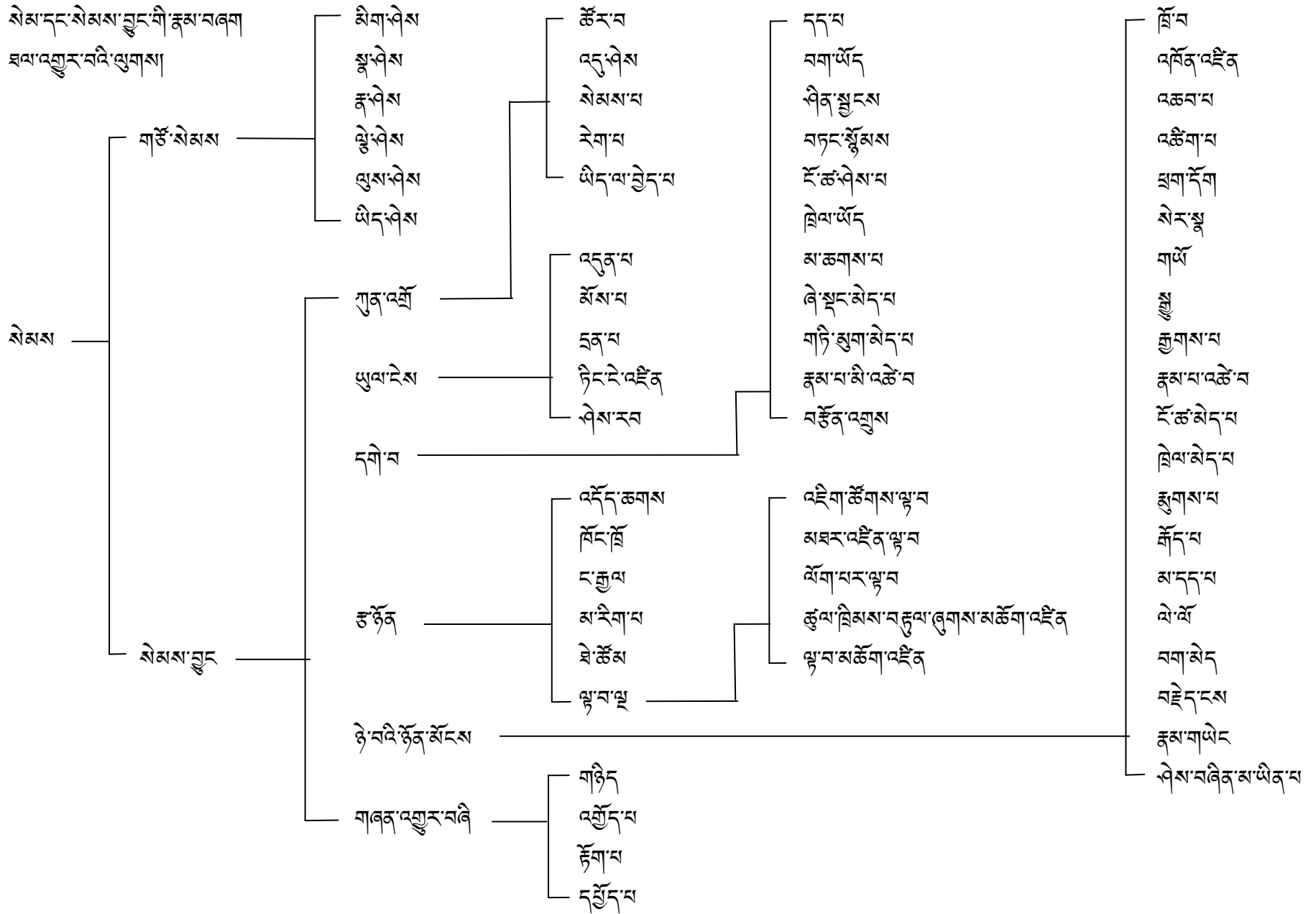


སྒོ་རིག་གི་རྣམ་བཞག་བཤད་པ། མདོ་སྡེ་བའི་ལྷགས།

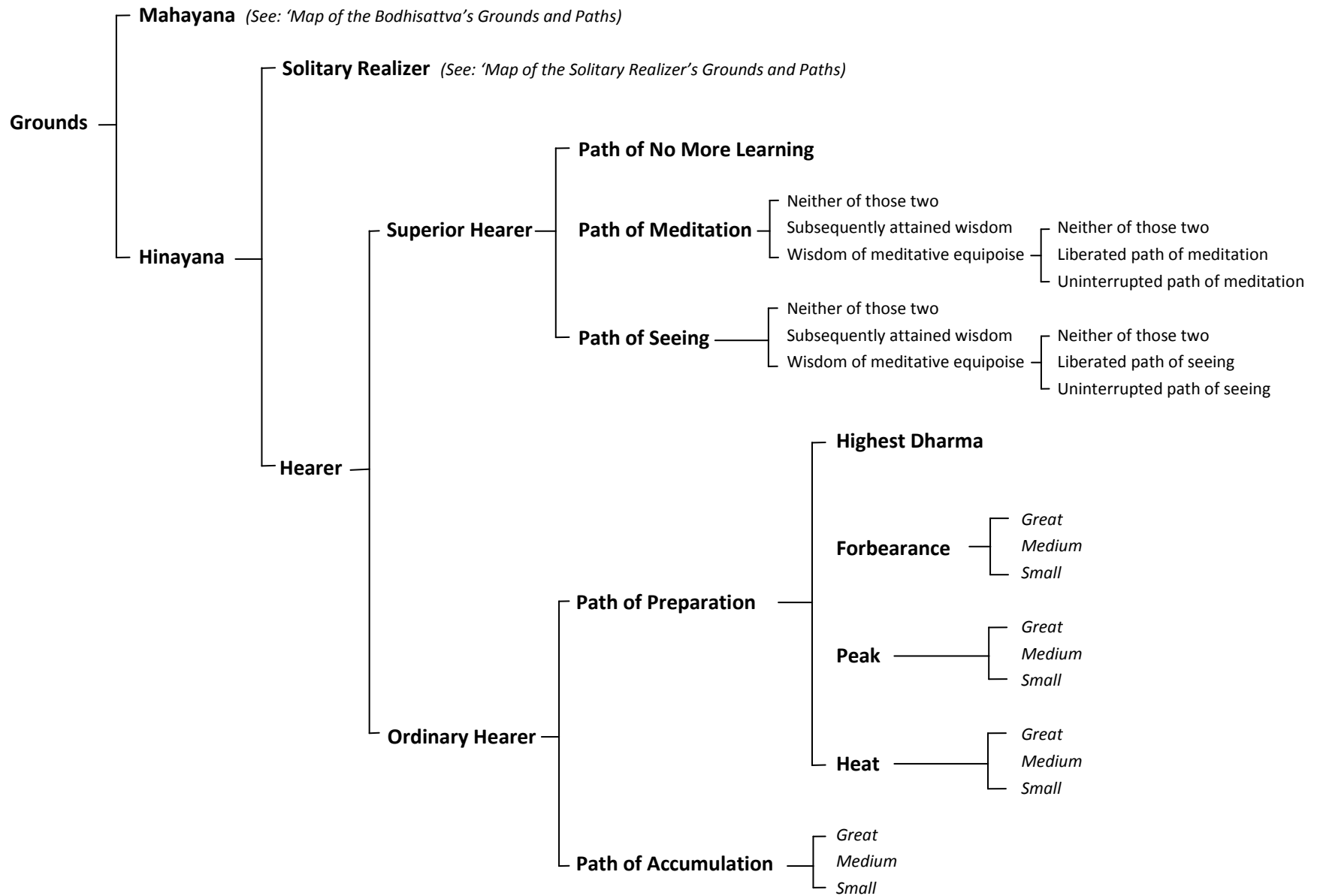


6 Main Minds and 51 Mental Factors / Prasangika View / Source: Hopkins, *Meditation on Emptiness*

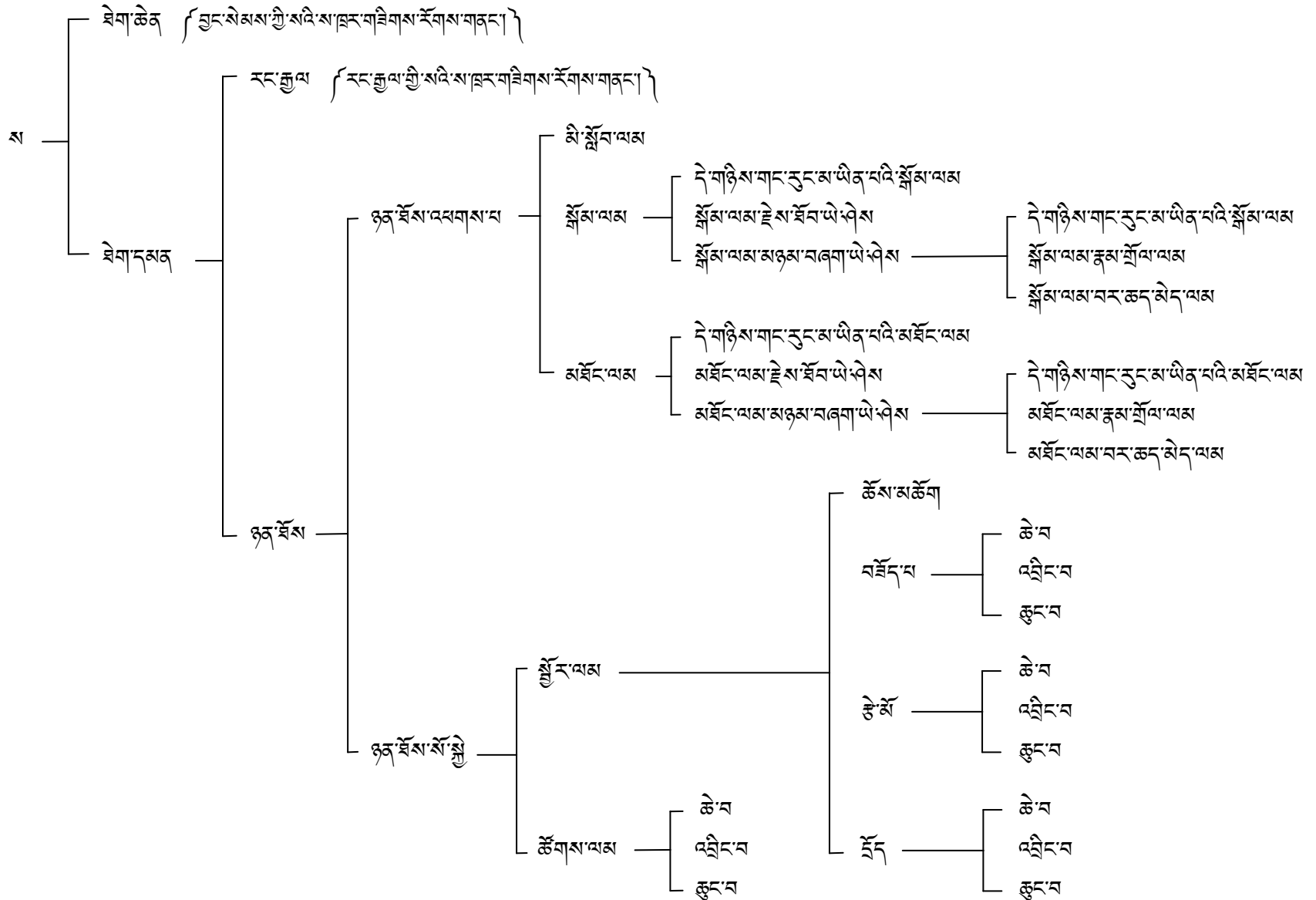




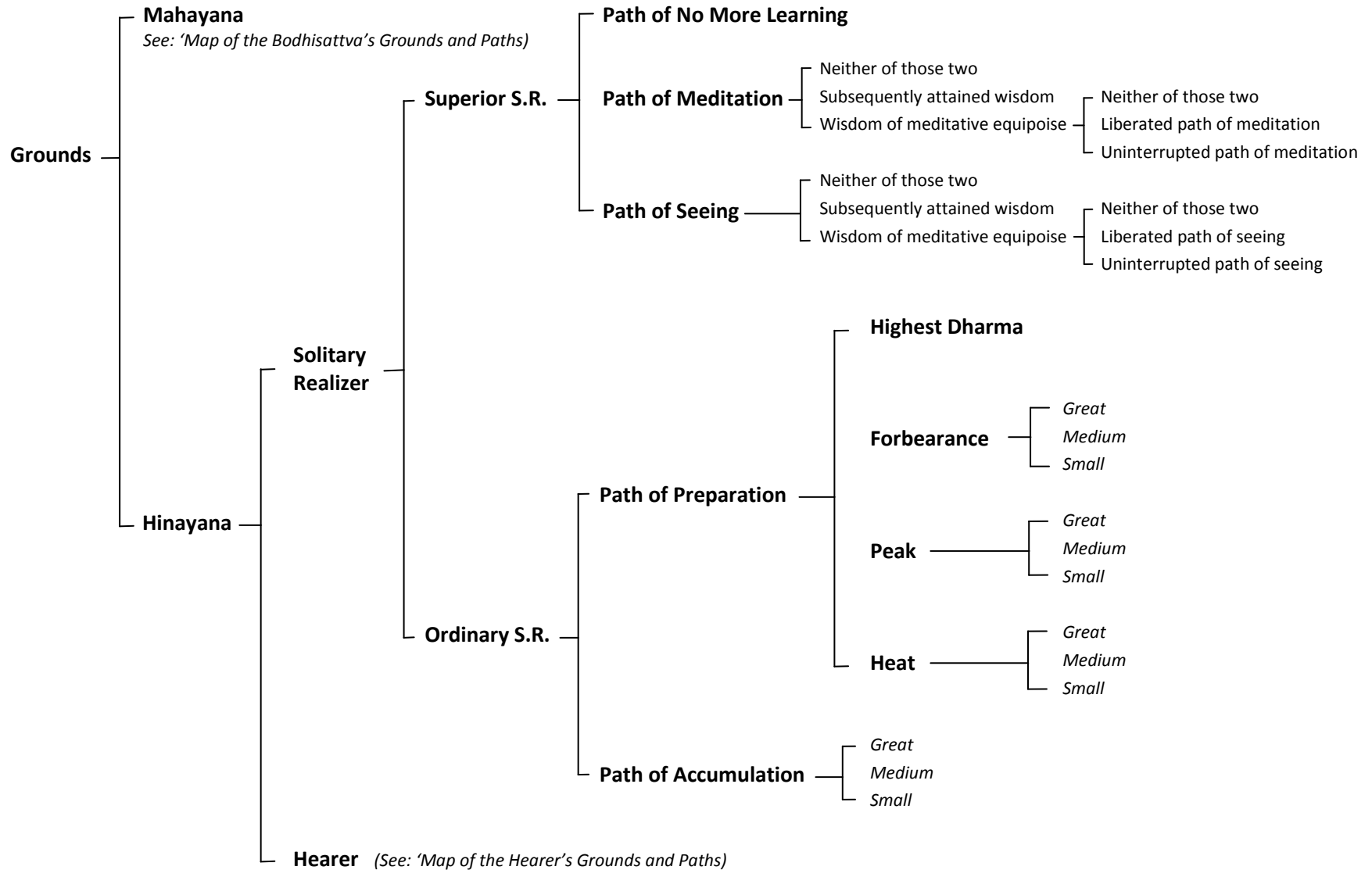
Map of the Hearer's Grounds and Paths

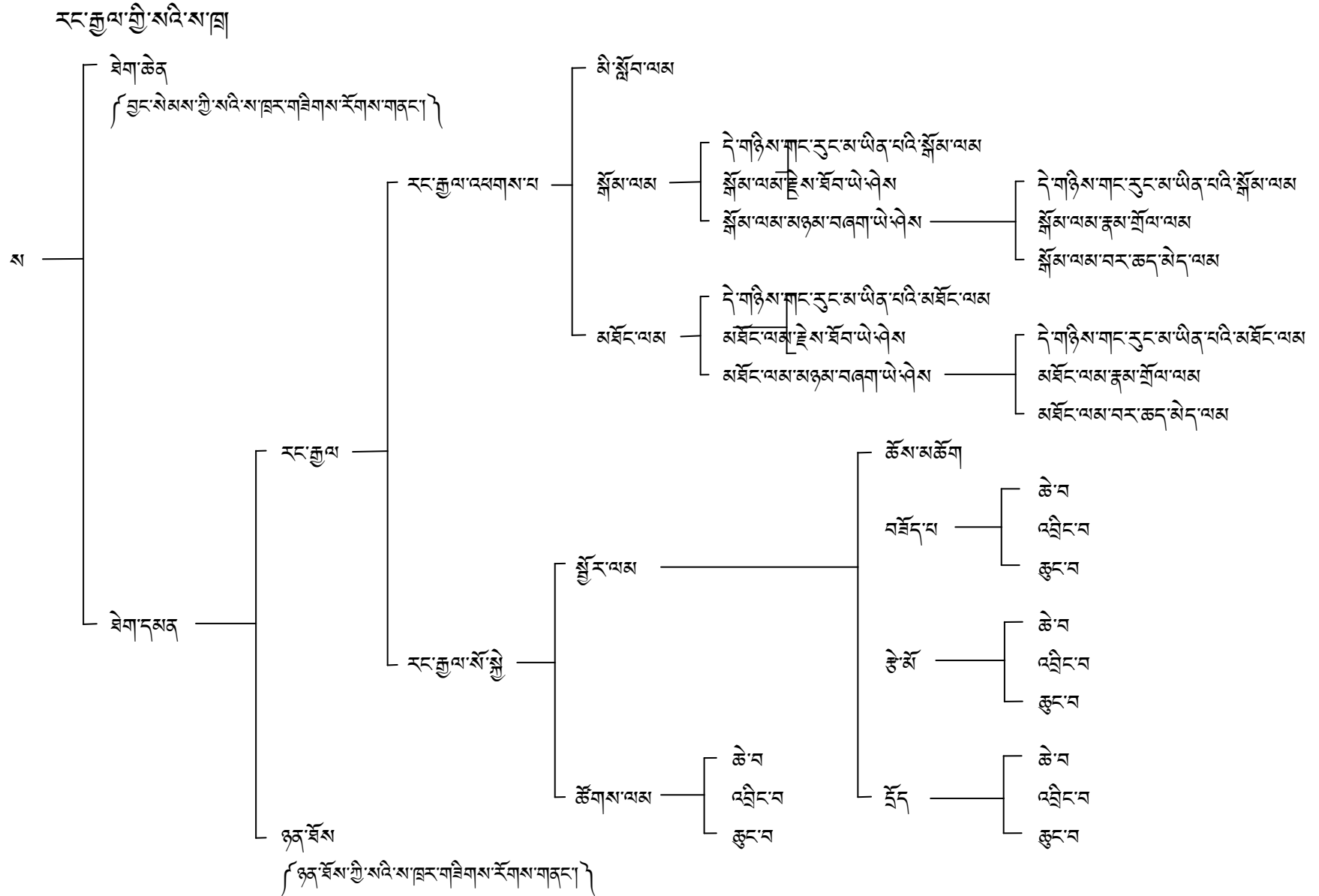


ཉན་ཐོས་ཀྱི་སའི་ས་བྲ།

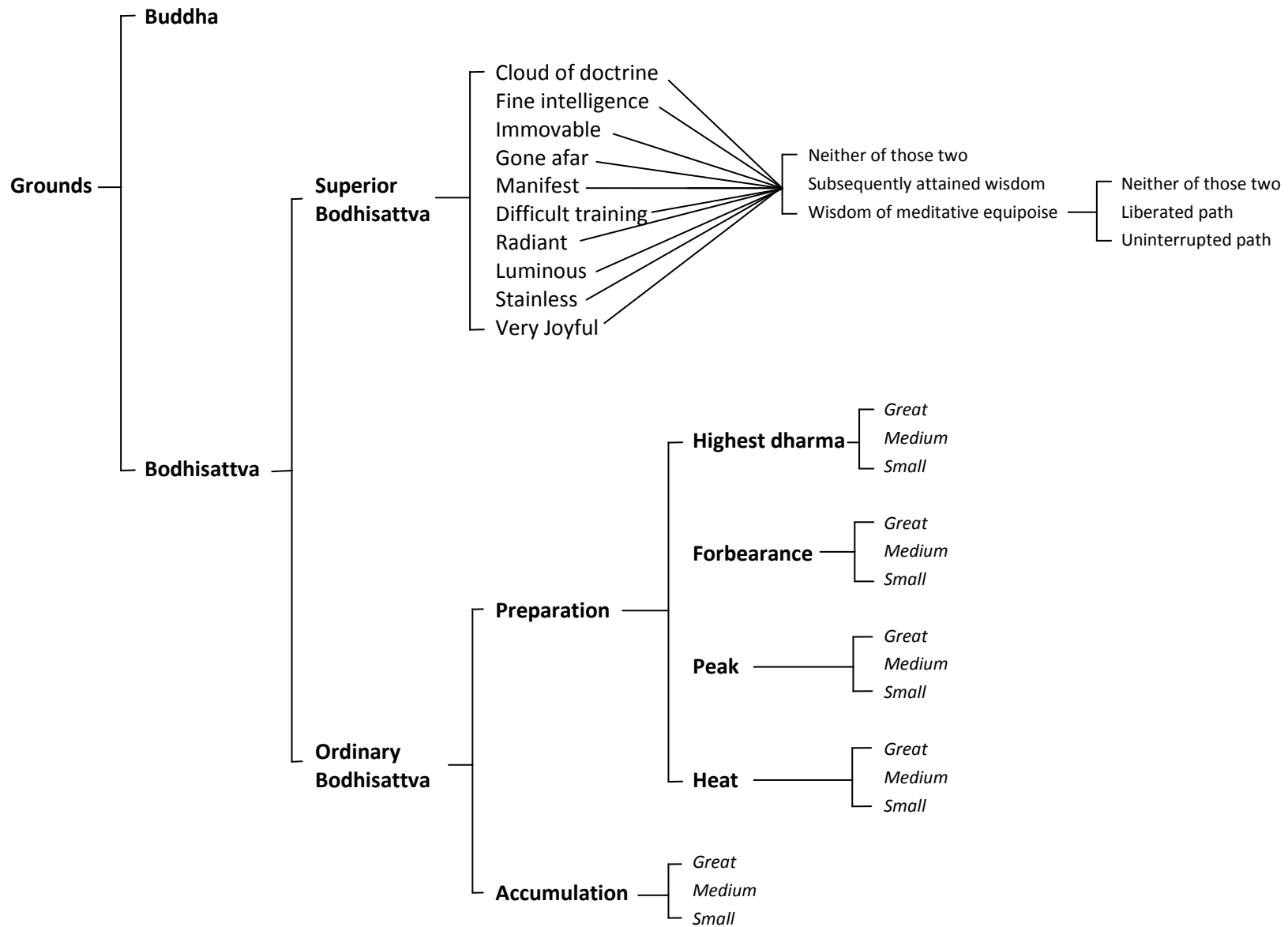


Map of the Solitary Realizer's Grounds and Paths





Map of the Bodhisattva's Grounds



བྱང་སེམས་ཀྱི་སའི་ས་ཁ།

